

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024, poz. 572 ze zm.) oraz art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 62 ust. 1, art. 66 ust. 1, ust. 2, i ust. 6, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodnicząca	- Bogusława Dobkowska
Członkowie	- Wojciech Fiebig
	- Maciej Stasiewicz

po rozpoznaniu wniesionego przez G. A. F. O. Ś. N. odwołania od wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Ełk decyzji z dnia 15 kwietnia 2025 r., znak: GGO.6220.1.19.2024, w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem „CZAPLE I”, zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk,

rozstrzygnęło:

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

Uzasadnienie

Z akt sprawy przesłanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wynika, iż w dniu 16 października 2024 r. do Urzędu Gminy Ełk wpłynął, złożony przez Z. P. K. R. sp. j. (zwana w dalszej części decyzji również „Spółką” lub „Wnioskodawcą”), wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem „CZAPLE I” zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk. Do wniosku załączono szereg załączników, w tym między innymi raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z akt sprawy wynika również, że w dniu 5 listopada 2024 r. do Urzędu Gminy Ełk wpłynął złożony przez G. A. F. O. Ś. N. (zwanej w dalszej części decyzji również „Fundacją”) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem Spółki. Pismem z dnia 14 listopada 2024 r., znak: GGO.6220.1.19.2024, organ pierwszej instancji poinformował Fundację o dopuszczeniu jej do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W dniu 14 listopada 2024 r. organ wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ełku odpowiednio o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przez Wnioskodawcę przedsięwzięcia oraz wydanie opinii dotyczącej warunków realizacji przedsięwzięcia.

Również w dniu 14 listopada 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił pozostałe strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także wydał obwieszczenie informujące o tym fakcie przedstawicieli społeczności lokalnej.

Wskazać należy również, iż w dniu 27 listopada 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ełku wydał opinię sanitarną znak: ZNS.9022.3.34.2024, w której wyraził pozytywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem „CZAPLE I” zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 2 grudnia 2024 r. G. A. F. O. Ś. N. ponownie złożyła wniosek o dopuszczenie jej do udziału w prowadzonym przez organ pierwszej instancji na wniosek Z. P. K. R. sp. j. postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem „CZAPLE I” zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk. W odpowiedzi na powyższy wniosek organ pierwszej instancji poinformował Fundację, iż została już dopuszczona do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2024 r., znak: WOOŚ.4221.93.2024.AZ.1, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uzgodnił realizację przedsięwzięcia planowanego przez Wnioskodawcę przedsięwzięcia oraz określił działania, jakie Wnioskodawca winien podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Po uzupełnieniu przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko postanowieniem z dnia 5 lutego 2025 r., znak: B.RZŚ.4900.62.2024, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację planowanego przez Wnioskodawcę przedsięwzięcia i określił działania, jakie Wnioskodawca winien podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. W postanowieniu tym organ współdziałający wskazał także wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Obwieszeniem z dnia 18 lutego 2025 r., znak: GGO.6220.1.19.2024, organ pierwszej instancji ponownie poinformował społeczeństwo o toczącym się postępowaniu, wyrażonych w jego trakcie stanowiskach organów współdziałających, możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w toku postępowania oraz możliwości złożenia uwag i wniosków.

Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Olsztynie wiadomym jest również z urzędu, iż w dniu 23 grudnia 2024 r. doszło do przekształcenia Z. P. K. R. sp. j. w ZPK R. sp. z o. o. (zwanej w dalszej części również „Wnioskodawcą” lub „Spółką”). W związku z powyższym, stosownie 553 Kodeksu spółek handlowych, ZPK R. sp. z o. o. przysługują wszelkie prawa i obowiązki Z. P. K. R. sp. j. Co za tym idzie ZPK R. sp. z o. o. przysługuje również przymiot strony niniejszego postępowania.

Będąc przedmiotem odwołania decyzją z dnia 15 kwietnia 2025 r., znak: GGO.6220.1.19.2024, organ pierwszej instancji ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem „CZAPLE I” zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk, jednocześnie określając: rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia; warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich; wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1

ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji opisał przebieg prowadzonego w sprawie postępowania i dokonane w jego wyniku ustalenia, a także podstawy prawne i faktyczne wydanego rozstrzygnięcia. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowiła załącznik do wydanej przez organ pierwszej instancji decyzji.

Odwołanie od wskazanej powyżej decyzji w ustawowym terminie wniosła G. A. F. O. Ś. N. We wniesionym odwołaniu wskazała ona, iż z uwagi na rodzaj, skalę i zasięg oddziaływania planowana inwestycja będzie miała negatywny wpływ na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 200 oraz na integralność tego obszaru. W ocenie Fundacji planowane przedsięwzięcie będzie również bardzo negatywnie wpływać na sieć korytarzy ekologicznych w Polsce. Z uwagi na powyższe Fundacja zwróciła się o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w całości.

W dniu 26 września 2025 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wpłynęło złożone przez Spółkę ponaglenie na bezczynność Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. W ocenie Spółki przedmiotowe postępowanie jest prowadzone przez Kolegium dłużej niż jest to konieczne do załatwienia przedmiotowej sprawy.

Rozpatrując odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, że materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie będą przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku”.

Wskazać zatem należy, że zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast zgodnie z art. 62 ust. 1 powoływanej ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

1. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność (w tym zdrowie i warunki życia ludzi), dobra materialne, zabytki, krajobraz (w tym krajobraz kulturowy), wzajemne oddziaływania pomiędzy wskazanymi wyżej elementami, a także dostępność do złóż kopalin;
2. ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
3. możliwość oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
4. wymagany zakres monitoringu.

Wskazać należy, iż w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, którego treść określa art. 66 powoływanej wyżej ustawy.

Z kolei w myśl art. 71 ust. 1 i 2 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Co więcej postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 cytowanej ustawy). Wskazać należy również, iż w art. 74 ustawy o udostępnianiu informacji

o środowisku i jego ochronie określona została dokumentacja, jaką należy załączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, zgodnie z art. 77 ust. 1 powoływanej ustawy jeżeli w toku postępowania przeprowadzana była ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do jej wydania:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego;
- 1a) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze parku narodowego - w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar parku narodowego lub w przypadku inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze realizowanych na obszarze parku narodowego;
- 1b) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze rezerwatu przyrody - w przypadku inwestycji liniowych celu publicznego w ich części przebiegającej przez obszar rezerwatu przyrody lub w przypadku inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze realizowanych na obszarze rezerwatu przyrody;
- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
- 3) zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- 5) zasięga opinii Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej - w przypadku obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe.

Zwrócić należy także uwagę, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

W myśl art. 80 ust. 1 cytowanej ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosownie zaś do ustępu 2 tego przepisu właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Z kolei zgodnie z art. 82 ust. 1 powoływanej ustawy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, organ właściwy:

1. określa:

- a) rodzaj i miejsce przedsięwzięcia, w przypadku inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, miejsce realizacji przedsięwzięcia określa się za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, stanowiącej załącznik do decyzji;
- b) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26, 27 i 29,
- d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
- e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- f) gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW;

2) w przypadku, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

- a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,
- b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań,
- c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki, spośród następujących:
 - wójt, burmistrz lub prezydent miasta,
 - starosta,
 - marszałek województwa,
 - wojewódzki inspektor ochrony środowiska;

- 3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
- 4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu;
- 4a)(uchylony);
- 4b)może nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze, o którym mowa w
 - a) ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądowej oraz inwestycji towarzyszących,
 - b) ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym;
- 5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić;
- 6) w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania - nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić.

Natomiast w myśl art. 85 ust. 1 i 2 tej ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Co więcej uzasadnienie takiej decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., powinno zawierać:

- 1) w przypadku, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy;
- 2) w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 44 ust. 1 powoływanej ustawy organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłaszają chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Przepisu art. 31 § 4 k.p.a. nie stosuje się. Stosownie zaś do art. 44 ust. 2 tej ustawy organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu

wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony. Przez organizację ekologiczną rozumie się natomiast organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska (art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Przystępując do rozpoznania odwołania wniesionego przez G. A. F. O. Ś. N. w pierwszym rzędzie zaznaczyć należy, iż z danych zawartych w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że fundacja ta została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 18 listopada 2015 r. Co więcej jej celem statutowym jest między innymi ochrona środowiska, a co za tym idzie ochrona przyrody i cennych przyrodniczo obszarów oraz terenów, które mogą uciec na skutek nadmiernej ludzkiej ingerencji, ochrona zwierząt, a także ochrona wód powierzchniowych i podziemnych. W związku z tym uznać należy, że organ pierwszej instancji prawidłowo uznał G. A. F. O. Ś. N. za organizację ekologiczną w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Planowane przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem „Czaple I” zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4 obręb Czaple, gmina Ełk, zgodnie z § 2 ust. pkt 26, 27 lit. a oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Z akt sprawy wynika, iż teren, na którym wskazane wyżej przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Działka o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk, ma powierzchnię wynoszącą ok. 39,1 ha. Granice znajdującego się na niej złoża kruszywa pokrywają się z granicami działki i obejmują całą jej powierzchnię. Zasoby geologiczne złoża wynoszą 5 502,02 tys. Mg. Planowane wydobycie kopaliny będzie się kształtowało na poziomie powyżej 20 000 m³ rocznie i będzie się wahać w zależności od zapotrzebowania na surowiec. Przedsiębiorca może ubiegać się maksymalnie o koncesję na 50 lat. Faktyczny czas eksploatacji złoża może być w rzeczywistości znacznie krótszy. Zależać on będzie m.in. od zapotrzebowania na surowiec, które to kształtowało będzie poziom wydobywania. Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie w całości użytkowany jest rolniczo. Na terenie przedsięwzięcia nie znajdują się drzewa ani krzewy. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów ww. działka, obejmuje grunty orne (RV, RVI), pastwiska trwałe (PsV). Przedmiotowe złożo sąsiaduje od strony północnej z gruntami ornymi oraz lasem, od strony południowej z drogą gruntową, za którą znajdują się grunty orne nad złożem kruszywa naturalnego, natomiast od strony zachodniej z drogą gruntową, za którą znajdują się grunty rolne nad złożem kruszywa naturalnego oraz niewielka powierzchnia lasu, a od strony wschodniej z gruntami rolnymi oraz niewielką powierzchnią lasu.

W celu ochrony sąsiednich gruntów, dróg i terenów leśnych przed skutkami prowadzonych prac górniczych w Projekcie Zagospodarowania Złoża zostaną dla nich zaprojektowane pasy ochronne, wyznaczone zgodnie z Polską Normą „PN-G-02100 - Górnictwo odkrywkowe”. Zgodnie z tą normą należy zachować: od gruntów obcych - pas o szerokości 6 m, od gruntów leśnych - pas o szerokości równej docelowej wysokości drzew, nie mniejszej niż 6 m, od dróg - pas o szerokości 10 m.

W ramach robót udostępniających nadkładowe masy ziemne będą stopniowo usuwane wraz z postępowaniem prac wydobywczych, za pomocą ładowarek i spycharki. Nadkład zbudowany jest z gleby oraz niżej położonych warstw piasków gliniastych i piasków pylastych. Grubość nadkładu wynosi od 0,5 m do 2,2 m (średnio 1,0 m). Kubatura nadkładu wynosi ok. 411 789 m³. Nadkład gromadzony będzie na tymczasowych zwałowiskach. Początkowo będzie usuwany na zwałowiska zewnętrzne i tymczasowe wewnętrzne lub bezpośrednio do wyrobiska poeksploatacyjnego. Zwały wewnętrzne nadkładu sytuowane będą na dnie wyrobiska poeksploatacyjnego, powstałego po całkowitym wydobywaniu danej części złoża. Docelowo nadkład w całości zostanie wykorzystany do rekultywacji, głównie złagodzenia skarp końcowych i wyrównania dna wyrobiska poeksploatacyjnego oraz odtworzenia warstwy glebowej.

Serię złożową tworzą naprzemianległe piaski ze żwirem, piaski z domieszką żwiru, piaski różnoziarniste. Tworzą one kilkumetrową ławicę podścieloną gliną pylastą, piaszczystą bądź piaskami drobnoziarnistymi zapylonymi. W trakcie wierceń stwierdzono, że w granicach udokumentowanej serii złożowej występuje znaczna zmienność w profilu pionowym złoża, w części przy stropowej serii złożowej występuje kopalina o lepszych parametrach jakościowych, zaś w kierunku spągu serii złożowej parametry jakościowe kopaliny się obniżają. Miąższość warstwy złożowej waha się od 5,4 m do 9,8 m (średnio 8,0 m). Złoże Czaple I jest złożem częściowo zawodnionym. W rejonie udokumentowanego złoża zwierciadło wód gruntowych nawiercono w 8 otworach badawczych. Występowało ono na głębokości 6,0- 10,2 m, tj. w granicach rzędnych 134,4 - 141,0 m n.p.m., średnio na rzędnych 137,8 m n.p.m. Miąższość serii złożowej zawodnionej wynosi od 0,0 do 2,6 m, średnio 0,3 m. Miąższość złoża suchego waha się w przedziale 5,2 - 9,5 m. Zasoby udokumentowane w serii zawodnionej wynoszą 215 212 Mg, zaś w serii złożowej suchej 5 286 806 Mg.

Eksploatacja złoża prowadzona będzie metodą odkrywkową, systemem ścianowym, piętrami eksploatacyjnymi (suchym i zawodnionym). Urabianie będzie się odbywać bez użycia środków wybuchowych, przy użyciu ładowarek i/lub koparek z napędem spalinowym. Urobek odspojony ze ściany będzie częściowo sprzedawany bez obróbki (pospółka), a częściowo poddawany przeróbce.

Wstępna przeróbka odbywać się będzie poprzez wykorzystanie przestawnego przesiewacza kruszywa pracującego w technologii na mokro, rzadziej mobilnego zespołu przesiewającego „na sucho”, które będą przemieszczać się wraz z postępowaniem frontu eksploatacyjnego. Uszlachetnianie prowadzone będzie w projektowanym zakładzie przeróbki kruszywa (wykorzystanie głównie kruszarki udarowej oraz przesiewaczy przestawnych kruszywa „na mokro”). Kruszywo transportowane będzie do zakładu przeróbczego za pomocą przenośników taśmowych. Sporadycznie do transportu wewnętrznego będą mogły być wykorzystywane pojazdy typu ciężkiego. Kopalina wydobyta z piętra zawodnionego będzie mogła być sporadycznie uprzednio składowana w celu odsączenia wody. W wyniku procesów przeróbki kruszywa produktem będą frakcje o różnych wielkościach ziaren. Frakcja poniżej 2 mm w części zostanie przeznaczona na sprzedaż, a pozostała część kierowana będzie na miejsce magazynowania piasków odsiewkowych i na bieżąco zostanie wykorzystana do wstępnych zabiegów rekultywacyjnych (wypełnienie wyrobisk poeksploatacyjnych).

Z akt sprawy wynika, iż w projektowanym zakładzie będzie odbywała się przeróbka i uszlachetnianie kruszywa naturalnego wydobytego ze złoża. Surowiec z miejsca eksploatacji po wstępnym odsianiu frakcji do 2 mm w technologii „na sucho” lub „na morko” za pomocą mobilnych/przestawnych węzłów przeróbki wstępnej, będzie transportowany przenośnikami taśmowymi do zakładu przeróbczego. W zakładzie tym, przy użyciu maszyn i urządzeń sortująco-kruszących (przesiewacze przestawne kruszywa „na mokro”, kruszarka udarowa,

odwadniacz itp.), nastąpi sortowanie półproduktu na odpowiednie frakcje stanowiące finalny produkt przewidziany do sprzedaży. Głównym rodzajem transportu międzyoperacyjnego w procesie przeróbczym będzie transport za pomocą przenośników taśmowych. Proces sortowania kruszywa odbywać się będzie w technologii "na mokro". Pulpa z urządzeń przeróbczych (mieszanina wody i frakcji do 2 mm) grawitacyjnie lub za pomocą pomp tłoczących kierowana będzie do odwadniaczy/hydrocyklonu bądź bezpośrednio do wyrobiska poeksploatacyjnego. W odwadniaczach/hydrocyklonie nastąpi odseparowanie części frakcji piaszczystej. Woda wykorzystana w procesie technologicznym, za pomocą systemu rurociągów i osadników trafiać będzie ponownie do zbiornika wody kopalnianej tworząc układ zamknięty. Nadgabaryty (frakcja z górnego pokładu sit mobilnego zespołu przesiewającego „na sucho” oraz przesiewaczy przestawnych kruszywa „na mokro”) poddawane będą przekruszeniu przy użyciu kruszarek (odpowiednio mobilny zespół kruszący oraz kruszarka udarowa), a następnie sortowaniu.

Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji wiązać się będzie z emisją substancji do powietrza, emisją hałasu oraz odpadów.

Najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną to zabudowa zagrodowa na działce numer 635/2, obręb Przykopka, która znajduje się w odległości ok. 0,9 km od granic złoża. Pozostałe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się w odległości powyżej 1 km od terenu inwestycji.

Z akt sprawy wynika, iż Wnioskodawca przewiduje w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia pracę w systemie trzyzmianowym, 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, od poniedziałku do niedzieli (w obliczeniach uwzględniono 1 godzinną przerwę socjalno-techniczną przypadającą na każdą zmianę). Przewidywane prace mają trwać przez cały rok (Wnioskodawca przyjął 352 dni pracy, z uwzględnieniem 13 dni ustawowo wolnych w roku). Faktyczny czas pracy może jednak w rzeczywistości okazać się krótszy. W okresach niekorzystnych warunków atmosferycznych (niskie temperatury) Wnioskodawca zakłada możliwość okresowych przestojów w pracy kopalni. Maszyny i urządzenia do uszlachetniania kruszywa będą pracowały przez całą dobę, przy czym praca ta w porze nocy będzie ograniczona do minimum. W porze nocy, w zakładzie uszlachetniania pracować będą: transport zewnętrzny, ładowarki oraz ciąg maszyn i urządzeń sortująco-kruszących, w tym: przesiewacz przestawny kruszywa „na mokro” (3 sztuki), odwadniacz kołowy (2 sztuki), płuczka mieczowa (2 sztuki), przenośniki taśmowe, pompy do hydrotransportu / stacje pomp wodnych (2 sztuki).

Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się ponadnormatywnych emisji do powietrza. Emisja będzie powstawała głównie z prac przygotowawczych związanych z ruchem pojazdów po terenie inwestycji (między innymi ze zdjęciem nadkładu). Będzie to przede wszystkim emisja (niezorganizowana) pyłów oraz substancji powstałych w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów pracujących na danym terenie. Emisja na etapie realizacji związana jest z mniejszą intensywnością prowadzonych procesów niż na etapie eksploatacji. Emisja na tym etapie nie będzie ponadnormatywna poza terenem, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

W wyniku działalności związanej z wydobywaniem kruszywa powstawać będą zanieczyszczenia powietrza związane głównie ze spalaniem paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących przy wydobywaniu i transporcie kopaliny oraz pyły unoszone w wyniku wydobywania, manipulacji i przerobu kopaliny. W ramach planowanego przedsięwzięcia większość maszyn i urządzeń pracujących przy wydobywaniu kopaliny będzie wykorzystywało olej napędowy. Natomiast maszyny i urządzenia pracujące w zakładzie uszlachetniania będą zasilane energią elektryczną. Energia elektryczna pobierana będzie z istniejącego przyłącza i będzie wykorzystywana do zasilania maszyn i urządzeń, a także zaplecza administracyjno-

socjalnego. Przeprowadzona i przedstawiona w raporcie analiza wykazała, że prace na etapie eksploatacji złoża nie będą negatywnie oddziaływać na środowisko pod względem zanieczyszczenia powietrza. Nadkład należy zdejmować sukcesywnie z wyznaczonego fragmentu złoża w miarę postępu robót wydobywczych, co zapobiegnie zbyt szerokiemu frontowi prowadzonych prac, a tym samym przyczyni się do zmniejszenia obszaru występowania potencjalnej emisji niezorganizowanej pyłu i spalin samochodowych. Obecność pyłów w powietrzu ograniczy się do terenu w najbliższym sąsiedztwie wyrobiska oraz składowisk nadkładu. Będzie to emisja niezorganizowana, a jej uciążliwość uzależniona będzie od intensywności procesu wydobywania i warunków pogodowych. W celu jej ograniczenia należy minimalizować ilość składowanego surowca po wydobywaniu. Przy przyjętych do analizy założeniach nie stwierdzono ponadnormatywnej uciążliwości projektowanej inwestycji spowodowanej emisją zanieczyszczeń do powietrza.

Emisja hałasu w fazie realizacji związana będzie z pracami przygotowawczymi terenu pod eksploatację złoża oraz z wydobywaniem kopaliny ze złoża. Udostępnianie złoża rozpocznie się od strony zachodniej. Prowadzenie prac przygotowawczych odbywać się będzie wyłącznie w czasie dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.

W trakcie eksploatacji złoża głównymi emitarami hałasu będą urządzenia służące do wydobywania i przerobu kopaliny oraz jej transportu. W obliczeniach związanych z emisją hałasu uwzględniono obniżenie poziomu roboczego lub zwały nadkładu usypane wzdłuż części zachodniej granicy i wprowadzenie ekranów akustycznych o wysokości 3 m. Z czasem powstanie większe obniżenie terenu, które będzie tworzyło naturalne ekrany akustyczne. Hałas z kopalni będzie tłumiony poprzez usytuowanie sprzętu wydobywczego na poziomie roboczym wyrobiska, kilka metrów poniżej powierzchni okolicznego terenu. W miarę postępu prac, powstałe wyrobiska będą stanowiły dodatkowe naturalne osłony akustyczne. Przeprowadzona analiza rozprzestrzeniania się hałasu wykazała, że eksploatacja złoża nie będzie powodowała ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego na terenach objętych ochroną. Przewidywane poziomy hałasu są niższe od wartości dopuszczalnej dla pory dnia i nocy. Izofony dopuszczalne dla przyjętych wartości normowych: dnia 50 dB(A) i 55 dB(A), oraz nocy 45 dB(A) i 40 dB(A) swoim zasięgiem nie obejmują terenów objętych ochroną akustyczną.

W ramach realizacji inwestycji planuje się posadowienie/budowę następujących elementów infrastruktury pomocniczej: kontenerowe zaplecze administracyjno-socjalne, z którego będą korzystać zatrudnieni pracownicy, budynek zaplecza techniczno-magazynowego, w którym prowadzone będą drobne naprawy sprzętu wynikające z codziennych przeglądów, dokonywanych przed rozpoczęciem pracy (serwisowanie oraz poważniejsze naprawy będą wykonywane poza terenem planowanej inwestycji), waga najazdowa oraz punkt tankowania maszyn. W ramach realizacji punktu tankowania maszyn umieszczone zostaną dwa naziemne zbiorniki na olej napędowy, każdy o maksymalnej pojemności 30 m³. W punkcie tankowania maszyn odbywać się będzie tankowanie maszyn oraz wozideł/pojazdów typu ciężkiego. Planuje się posadowienie dwu płaszczowych zbiorników do magazynowania paliwa, z czujnikami przecieku i napełnienia. Będą to zbiorniki o konstrukcji uniemożliwiającej wydostawanie się oleju na zewnątrz w przypadku awarii, które zostaną posadowione na utwardzonym i szczelnym podłożu i będą posiadały zadaszenie. Paliwo ze zbiorników będzie wykorzystywane na potrzeby własne. Nie będzie prowadzona sprzedaż paliwa.

Z akt sprawy wynika, że woda na potrzeby bytowe (do picia) osób zatrudnionych na terenie inwestycji będzie zapewniana przez pracodawcę i dostarczana w butelkach. Woda do celów uszlachetniania kopaliny pobierana będzie ze zbiornika wody kopalnianej, który powstanie wraz z udostępnieniem zawodnionej części złoża (w zachodniej części terenu przedsięwzięcia). Woda technologiczna będzie krążyć w obiegu zamkniętym. Pobierana ze

zbiornika, podawana będzie rurociągiem na węzeł przesiewający. Po czym, wykorzystana w procesie technologicznym, obciążona frakcją pylastą, kierowana będzie z powrotem do zbiornika wody kopalnianej, z którego jako woda „czysta” powtórnie będzie pobierana do uszlachetniania kopaliny. Pracownicy zatrudnieni na terenie planowanej inwestycji będą korzystali z toalet w zakresie kontenerowego zaplecza administracyjno-socjalnego. Powstające ścieki bytowe trafiać będą do szczelnego bezodpływowego zbiornika na ścieki bytowe, skąd po napełnieniu wywożone będą do oczyszczalni ścieków. Wnioskodawca nie wyklucza również możliwości zlokalizowania przenośnej toalety na terenie inwestycji. Nie przewiduje się wytwarzania ścieków przemysłowych. Zastosowanie procesu technologicznego przesiewania „na mokro”, polegającego na sortowaniu kruszywa przy użyciu wody kopalnianej, nie będzie powodowało powstawania ścieków technologicznych. Woda pobierana będzie ze zbiornika powstałego w wyniku eksploatacji, będzie ona zawracana i krążyć będzie w obiegu zamkniętym. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w otwarty bądź zamknięty system kanalizacyjny. Wody opadowe w czasie prowadzenia eksploatacji będą bezpośrednio infiltrować w głąb przepuszczalnego piaszczystego podłoża, tak jak to się dzieje obecnie, zasilając tym samym wody gruntowe.

Z materiałów znajdujących się w aktach sprawy wynika ponadto, że w rejonie udokumentowanego złoża zwierciadło wód gruntowych nawiercono w 8 otworach badawczych. Występowało ono na głębokości 6,0 - 10,2 m, tj. w granicach rzędnych 134,4 - 141,0 m n.p.m., średnio na rzędnych 137,8 m n.p.m. Złoże jest częściowo zawodnione, miąższość serii złożowej zawodnionej wynosi od 0,0 do 3,1 m (średnio 0,3 m). Miąższość złoża suchego waha się w przedziale 5,2 - 9,5 m. Złoże jest częściowo zawodnione. Całkowite wydobycie zasobów złoża wymaga eksploatacji spod zwierciadła wody. Powszechnie stosowane technologie eksploatacji kruszywa naturalnego spod wody nie wymagają obniżania zwierciadła wód podziemnych. Wydobycie odbywa się za pomocą koparek podsiębiernych, linowych lub refulera w zależności od miąższości zawodnionej części złoża. Przedstawione metody wydobywania kruszywa spod wody nie będą powodowały znacznego obniżenia zwierciadła wód podziemnych. Po wydobyciu złoża powstanie sztuczny zbiornik wodny o powierzchni ok. 15% powierzchni złoża o głębokości max. do 2,0 m. Zwierciadło wody w powstałym zbiorniku będzie okresowo niższe od obecnie stwierdzonego zwierciadła wód podziemnych o ok. 0,5 m. Wielkość obniżenia zwierciadła wody nie wynika bezpośrednio z różnicy usuniętych mas ziemnych, ponieważ kruszywo będzie wydobywane z warstwy o znacznym rozprzestrzenieniu i tzw. nieograniczonym obszarze zasilania (brak granic zasilania w obszarze oddziaływania). Powstałe w trakcie eksploatacji ubytki mas ziemnych powodują miejscowe i czasowe obniżenie się zwierciadła wody, co wywołuje dodatkowy dopływ wód podziemnych do tego obszaru. Proces ten stopniowo dąży do wyrównywania poziomów wód między powstałym zbiornikiem, a warstwą wodonośną. Powstałe ubytki masy zostają uzupełnione wodą z sąsiednich obszarów. Szacowana wielkość czasowego obniżenia zwierciadła wody jest niewielka i mieści się w przedziale naturalnych wahań zwierciadła wody wynikających z warunków klimatycznych. Przy przyjętym sposobie eksploatacji, przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska wodno-gruntowego.

Powstające w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynowane będą selektywnie, a następnie przekazywane do unieszkodliwienia specjalistycznym firmom posiadającym stosowne zezwolenia. Przy prawidłowo prowadzonej gospodarce odpadami na terenie projektowanej inwestycji nie powinno wystąpić niebezpieczeństwo skażenia powierzchni ziemi i wody.

W pobliżu złoża Czaple I zlokalizowane są następujące złoża:

- Płociczno - Krokocie - z którego wyodrębniono złożo Czaple I; sąsiaduje z przedmiotowym złożem od strony zachodniej i południowej (złożo nieeksploatowane), w związku z tym nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych;

- Czaple (wyodrębnione ze złoża Płociczno - Krokocie) - sąsiadujące ze złożem Czaple I od strony zachodniej (planowane do eksploatacji);
- Płociczno Pole II - zlokalizowane w odległości ok. 0,2 km w kierunku zachodnim (złożo nieeksploatowane), w związku z tym nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych;
- Płociczno Pole I - zlokalizowane w odległości ok. 1,5 km w kierunku zachodnim (złożo nieeksploatowane); w związku z tym nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych;
- Płociczno I - zlokalizowane w odległości ok. 1 km w kierunku zachodnim (złożo obecnie eksploatowane); złożo objęte aktualną koncesją, niemniej jednak ze względu na stosunkowo dużą odległość nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych;
- Płociczno II - zlokalizowane w odległości ok. 0,9 km w kierunku zachodnim (złożo obecnie eksploatowane); złożo objęte aktualną koncesją, niemniej jednak ze względu na stosunkowo dużą odległość nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych;
- Płociczno III - zlokalizowane w odległości ok. 0,7 km w kierunku zachodnim (złożo wybilansowane); brak oddziaływań skumulowanych;
- Płociczno IV - zlokalizowane w odległości ok. 0,9 km w kierunku północno-zachodnim (planowane do eksploatacji), ze względu na stosunkowo dużą odległość nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych;
- Płociczno V - zlokalizowane w odległości ok. 0,9 km w kierunku północno-zachodnim (planowane do eksploatacji), ze względu na stosunkowo dużą odległość nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych.

Ponadto, w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji planowana jest budowa farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 52 MWp wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o numerach 19/5 i 19/6, obręb 12 Czaple, gmina Ełk. Łączna powierzchnia terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia, wynosić będzie do 26,07 ha.

Z akt sprawy wynika, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na terenach objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliższy obszar Natura 2000 to Murawy na Pojezierzu Ełckim PLH280041, który jest oddalony o ok. 5,6 km od terenu przedmiotowej inwestycji. Najbliżej położonym obszarem chronionego krajobrazu jest OChK Pojezierza Ełckiego, oddalony o ok. 0,2 km. Zgodnie z raportem o oddziaływaniu na środowisko, teren inwestycji jest w większości falisty i pagórkowaty, fragmentarycznie płaski. Obszar przedmiotowego przedsięwzięcia to grunty orne, w roku prowadzenia inwentaryzacji z uprawą kukurydzy zwyczajnej oraz nostrykiem białym i bogatą florą segetalną. Zarówno fauna, jak i roślinność terenu objętego opracowaniem, należą do pospolitych składników ekosystemów polnych, łąkowo-pastwiskowych i innych miejsc o trwałej darni, ekosystemów wodnych, szuwarowych, zaroślowych i leśnych zarówno badanego obiektu, jak też północno-wschodniej Polski. Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono gatunków roślin podlegających ochronie prawnej, a flora i roślinność tego terenu nie są objęte programem ochrony siedlisk Natura 2000.

Obecnie teren planowanego przedsięwzięcia jest miejscem bytowania i lęgów gatunków pospolitych i w większości stosunkowo licznych w faunie kraju i Polski północno-wschodniej. Po przeprowadzeniu rekultywacji nastąpi poprawa stanu siedlisk i powinny powstać warunki dogodne do bytowania dla niektórych ptaków rzadszych, o wyższym statusie zagrożenia. Zgromadzone w aktach sprawy materiały wskazują, iż realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodowała oddziaływań mogących istotnie negatywnie wpływać na stan populacji ptaków lęgowych, a wręcz po eksploatacji złoża powstaną dogodne siedliska dla zasiedlenia przez bogatszą i bardziej urozmaiconą faunę. Ponieważ przedmiotowy teren nie jest ważnym miejscem koncentracji odpoczywających lub żerujących ptaków w okresie przelotów (na podstawie badań

przeprowadzonych w okresie wiosennym i w okresie migracji jesiennej i koczowań polędgowych), ani też miejscem noclegowym stad ptaków nie przewiduje się istotnego oddziaływania planowanej inwestycji na populacje ptaków migrujących. Na przedmiotowym obszarze nie stwierdzono stałego występowania gatunków chronionych ssaków. Jedynie w sąsiedztwie terenu złoża „Czaple I” w dolinach cieków znajdujących się zarówno w sąsiedztwie zachodnim i północno-zachodnim oraz wschodnim i południowo-wschodnim stwierdzono ślady stałego bytowania bobra (gatunku objętego ochroną ścisłą) w postaci: żeremi, nor, tam i licznych zgryzów. Tereny te są poza strefą oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i w jego wyniku nie dojdzie ani do zniszczenia siedlisk bytowania omawianego gatunku, ani powstawania czynników mogących płoszyć czy odstraszać bobry z zajmowanych przez nie stanowisk. Ponadto w ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów, a także oddziaływania na sąsiadujące z terenem inwestycji wody powierzchniowe. Można więc prognozować, że w wyniku realizacji inwestycji nie dojdzie do wystąpienia negatywnego oddziaływania na osobniki i stan siedlisk bobra europejskiego. Obszar lokalizacji inwestycji może jedynie służyć jako żerowisko lub sporadycznie mogą odbywać się nad nim przeloty nietoperzy z miejsc bytowania na żerowiska czy też w trakcie sezonowych migracji. Teren ten nie stanowi ważnego miejsca dla tej grupy zwierząt. Występowały one na przedmiotowym terenie w małej różnorodności i nielicznie. Ponadto realizacja projektowanej inwestycji nie wiąże się z wycinką drzew czy też niszczeniem dogodnych miejsc do zimowania nietoperzy. Na podstawie powyższych informacji można więc stwierdzić, że nie dojdzie w wyniku realizacji planowanej inwestycji do wystąpienia bezpośrednich istotnie negatywnych oddziaływań na opisywaną grupę zwierząt.

Przez przedmiotowy teren przebiegają dwa korytarze ekologiczne Dolina Biebrzy-Puszcza Borecka KPn-1D oraz Pojezierze Elckie KPn-1D.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem decyzja o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań nie jest decyzją wydawaną w ramach tzw. uznania administracyjnego. Oznacza to, że organ administracji publicznej może odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia jedynie w przypadkach określonych w ustawie z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przesłanki tej odmowy polegać przy tym mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 u. o. p. (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy). Natomiast jeżeli żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 285/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 752/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyrokach z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt II SA/Rz 861/17, oraz z dnia 16 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 1095/17). Mając to na uwadze

stwierdzić należy, iż na gruncie przedmiotowej sprawy organ pierwszej instancji prawidłowo przyjął, że nie występują wskazane powyżej przesłanki niepozwalające na ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego zauważyć należy, że planowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, położonej w obrębie Czaple, gminie Elk. Wskazać należy również, iż w aktach sprawy znajduje się wydane przez organ pierwszej instancji zaświadczenie z dnia 14 lutego 2024 r., znak: WIP.6727.1.84.2024.CD, z którego wynika, że działka ta nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W powyższym stanie rzeczy uznać należy, że organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy uznał, że lokalizacja przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem CZAPLE I, zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Elk, nie pozostaje w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podkreślić należy również, iż w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z podstawowych dowodów, na podstawie których ustalane są okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Zauważyć przy tym należy, iż co prawda raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia ma charakter dokumentu prywatnego, to jednak opracowywany jest przez osoby posiadające wiadomości specjalne. Co za tym idzie zarówno sądy administracyjne, jak i organy administracji publicznej nie są uprawnione do merytorycznej kontroli ustaleń zawartych w tym dokumencie, badają go wyłącznie pod kątem jego kompleksowości i spójności. Zaznaczyć należy również, że z uwagi na szczególną moc dowodową raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, która wynika z jego kompleksowego charakteru, podważenie ustaleń w nim zawartych nie może być gołosłowne. Wszelkie zarzuty i zastrzeżenia stron postępowania wobec ustaleń raportu muszą być wszechstronnie uzasadnione i co do zasady powinny nastąpić poprzez przedłożenie dowodu o równorzędnym ciężarze gatunkowym, to jest kontrraportu, który wskaże wady raportu przedłożonego przez inwestora lub nietrafność przyjętych w nim rozwiązań (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1749/18, wyroku z dnia 9 października 2018 r., sygn. akt II OSK 2533/16, wyroku z dnia 2 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 85/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 832/17).

W świetle powyższych uwag podnieść należy, iż orzekający w przedmiotowej sprawie skład Kolegium w toku prowadzonego postępowania dokonał oceny przedłożonego przez Spółkę raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem CZAPLE I zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 19/4, obręb Czaple, gmina Elk. W wyniku tejże oceny Samorządowe kolegium Odwoławcze w Olsztynie doszło do przekonania, iż przedłożony przez Spółkę raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniem stanowi dokument spójny i kompletny. Ponadto dokumenty te zawierają wszelkie dane oraz spełniają wszelkie wymogi wskazane przez ustawodawcę w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Z tego też względu, zdaniem składu orzekającego Kolegium, dokumenty te mogą stanowić podstawę do wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia planowanego przez Wnioskodawcę. Co za tym idzie wydając niniejszą decyzję Kolegium uwzględniło w pełni ustalenia zawarte w przedłożonym przez Wnioskodawcę raporcie.

Wskazać bowiem należy, że przedłożony przez Wnioskodawcę raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa

naturalnego ze złoża piasku ze żwirem Czaple I zawiera opis planowanego przedsięwzięcia (str. 11-29), opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (str. 30-81), wyniki inwentaryzacji przyrodniczej (załącznik nr 1 do raportu), opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (str. 82-83), opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane (str. 30), informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (str. 146-168), opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową (str. 83), opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym (str. 83-86), określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu, przewidywanej podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność analizowanych wariantów na zmiany klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko (str. 88-140), porównanie oddziaływań analizowanych wariantów (str. 141-142), uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (str. 143), opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko (str. 144), przedstawienie zagadnień w formie graficznej (załączniki do raportu), analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem (str. 174), przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania (str. 177), wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport (str. 179), streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu (str. 180), źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu (str. 188), datę sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów (str. 1), oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy (załącznik nr 16 do raportu).

Podkreślić należy przy tym, iż przedmiotowy raport opracowany został przez osoby dysponujące stosowną wiedzą i doświadczeniem. Zawarte w nim wyliczenia w zakresie emisji substancji i hałasu do powietrza atmosferycznego sporządzone zostały przy pomocy specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Co więcej w toku prowadzonego postępowania wiarygodność danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie została zakwestionowana poprzez przedstawienie dowodu innego, lecz równoważnego pod względem merytorycznym w stosunku do raportu. Podkreślić należy również, iż przedłożony przez wnioskodawcę raport był przedmiotem

szczegółowej i szerokiej analizy dokonanej przez organy specjalistyczne (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie) w ramach dokonanych uzgodnień. Organy te w toku postępowania nie zakwestionowały pod względem merytorycznym zawartych w tym dokumencie danych i wyliczeń. Przeciwnie organy te uznały wręcz, uzgadniając warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, że zawarte w raporcie dane i wyliczenia mogą stanowić podstawę do ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia. Stąd też, w ocenie składu orzekającego Kolegium, przedłożony przez Wnioskodawcę raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniem jest dokumentem wiarygodnym i zawiera dane niezbędne do prawidłowego poczynienia ustaleń faktycznych koniecznych do wydania decyzji środowiskowej w przedmiotowej sprawie. Zaznaczyć bowiem należy, że analiza złożonego przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko jednoznacznie wskazuje, iż w dokumencie tym szczegółowo został opisany zarówno sam racjonalny wariant alternatywny realizacji planowanego przedsięwzięcia, lecz również szczegółowo opisane zostało jego oddziaływanie na środowisko, a także porównanie oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego.

Wskazać należy również, iż w toku prowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono jakichkolwiek uwag i wniosków świadczących o możliwych konfliktach społecznych związanych z realizacją i funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika także, iż w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po dokonaniu analizy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji (w tym raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniu), uzgodnili realizację przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu i przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża piasku ze żwirem CZAPLE I, zlokalizowanego na działce o numerze ewidencyjny 19/4, obręb Czaple, gmina Ełk, i określili działania, jakie Wnioskodawca zobligowany jest podjąć na etapie jego realizacji i eksploatacji. W ocenie tych organów specjalistycznych przedłożona przez Wnioskodawcę dokumentacja, a w szczególności wskazane w niej rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne wskazują, że planowane przedsięwzięcie będzie zrealizowane i eksploatowane w sposób zabezpieczający powietrze oraz środowisko gruntowo-wodne przed nadmiernym zanieczyszczeniem i nie będzie znacząco negatywnie oddziaływało na elementy środowiska. Co więcej uzgadniając warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie zaznaczył, że brak negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska stwierdzono przy założeniu, że inwestycja będzie realizowana zgodnie z założeniami ustawy o ochronie przyrody, w której zawarto zakazy obowiązujące w stosunku do roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, wszelkie zaś odstępstwa od tychże zakazów możliwe są wyłącznie po uzyskaniu właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Tym samym przed wykonaniem jakichkolwiek prac związanych niszczeniem siedlisk przyrodniczych, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt Wnioskodawca każdorazowo będzie zobligowany do wystąpienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o udzielenie zgody na planowane działanie. Zauważyć należy, iż również Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał, że przy zachowaniu określonych przez ten organ rozwiązań chroniących środowisko, jakie zawarte zostały w postanowieniu z dnia 5

lutego 2025 r., znak: B.RZŚ.4900.62.2024, realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie powinna stwarzać zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne.

Podkreślić trzeba ponadto, iż w toku prowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania pozytywną opinię w zakresie spraw sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w związku z realizacją planowanego przez Wnioskodawcę przedsięwzięcia wyraził w dniu 27 listopada 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ełku. Organ ten na podstawie przedłożonego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko stwierdził, iż w jego ocenie planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzi i nie będzie stwarzała ponadnormatywnej uciążliwości dla środowiska.

W związku z powyższym w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, wyrażone w przedmiotowej sprawie stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ełku w całości zasługują na akceptację. Organy te bowiem dysponując wiedzą specjalistyczną z zakresu ochrony środowiska, w tym również ochrony środowiska gruntowo-wodnego, a także w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych dokonały wszechstronnej analizy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Ponadto stanowiska zawarte w wydanych przez te organy postanowieniach z dnia 18 grudnia 2024 r., znak: WOOS.4221.93.2024.AZ.1, i z dnia 5 lutego 2025 r., znak: B.RZŚ.4900.62.2024, oraz opinii z dnia 27 listopada 2024 r., znak: ZNS.9022.3.34.2024, są spójne i logiczne. Co więcej zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy nie daje podstaw do zakwestionowania ustaleń poczynionych w tej sprawie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ełku.

Zauważyć należy także, iż z uwagi na oddalenie planowanej inwestycji od granic państw sąsiednich oraz lokalny zakres oddziaływania przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymagało (zgodnie z oceną specjalistycznych organów współdziałających) przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Co więcej w planowanej instalacji nie będą znajdowały się substancje, których występowanie wiązałoby się z koniecznością traktowania planowanego przedsięwzięcia, jako zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii.

Podkreślić należy, iż organ pierwszej instancji zapewnił przedstawicielom społeczeństwa możliwość udziału w prowadzonym postępowaniu. Jak wynika z akt sprawy organ pierwszej instancji poinformował w drodze obwieszczenia publicznego wszystkie zainteresowane osoby i podmioty o stanie prowadzonego postępowania, w tym o zgromadzonych w jego toku materiałach, o możliwości zapoznania się z nimi i możliwości zgłoszenia swoich uwag i wniosków. Co więcej obwieszczenia te publikowane były w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Ełku oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędzie Gminy w Ełku, jak również na tablicy ogłoszeń sołectwa Chełchy – Czaple. Jednakże z przesłanych Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Olsztynie wraz z odwołaniem akt postępowania nie wynika, aby przedstawiciele społeczności lokalnej w toku prowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania zgłaszali jakiegokolwiek uwagi lub wnioski.

Podkreślić w tym miejscu należy, że ze zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji wynika, iż wszelkie oddziaływania związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia mieścić się będą w określonych w obowiązujących przepisach normach.

Mając powyższe na uwadze zaznaczyć wypada, że na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia źródłem emisji hałasu będą prace przygotowawcze terenu do eksploatacji (polegające między innymi na zdjęciu nadkładu). Z kolei na etapie eksploatacji przedsięwzięcia

źródłem hałasu będą prace związane z wydobywaniem kruszywa i jego wstępną przeróbką. Przy czym hałas emitowany będzie głównie przez użyte do wskazanych wyżej prac maszyny, urządzenia i pojazdy typu ciężkiego. Jednakże przy przyjęciu proponowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań minimalizujących uciążliwości związane z emisją hałasu na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu na sąsiadujących z terenem planowanego przedsięwzięcia terenach objętych ochroną akustyczną.

Z danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika również, iż na etapie realizacji przedsięwzięcia emisja substancji do powietrza powstawała będzie głównie w związku z prowadzeniem prac przygotowawczych i wynikać będzie z ruchu i pracy wykorzystywanych pojazdów i sprzętu ciężkiego. Na etapie realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca przewiduje możliwość emisji do powietrza takich substancji, jak: dwutlenek azotu, pył, tlenek węgla, NMVOC czy benzen. Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia emisja substancji do powietrza wiązać się będzie natomiast z pracą wykorzystywanych pojazdów i sprzętu ciężkiego (spalanie paliw) oraz unoszeniem się pyłów w wyniku wydobywania i manipulacji kopaliną. Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia Wnioskodawca przewiduje emisję do powietrza takich substancji, jak: tlenki azotu, dwutlenek siarki, pył (PM 2,5 i PM 10), tlenek węgla, NMVOC, benzen. Na etapie likwidacji przedsięwzięcia Wnioskodawca nie przewiduje natomiast znacznych emisji do powietrza. Jednakże z zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wyliczeń wynika, iż wszelka emisja substancji do powietrza na etapie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie miała charakteru ponadnormatywnego i będzie mieściła się w granicach przewidzianych w stosownych przepisach.

W tym stanie rzeczy raz jeszcze podkreślić należy, iż wyliczenia dotyczące związanej z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia skumulowanej emisji substancji oraz hałasu do powietrza zostały sporządzone przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje i doświadczenie przy pomocy specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Ponadto w toku prowadzonego postępowania ustalenia zawarte w przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji nie zostały zakwestionowane przez specjalistyczne organy współdziałające, jak również poprzez przedstawienie dowodów przeciwnych o równoważnej mocy dowodowej. W ocenie składu Kolegium orzekającego w przedmiotowej sprawie informacje zawarte w przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji, jako spójne i logiczne, dają podstawę do ustalenia istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy okoliczności faktycznych. Co więcej z informacji zawartych w tej dokumentacji nie wynika, aby w przedmiotowej sprawie zachodziły przesłanki negatywne do określenia środowiskowych uwarunkowań planowanego przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika ponadto, że funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie wyłącznie z powstawaniem odpadów komunalnych. Odpady te będą gromadzone selektywnie i magazynowane w warunkach zapewniających bezpieczeństwo środowiska, a następnie przekazywane podmiotom uprawnionym do ich stosownego zagospodarowania lub utylizacji.

Ponadto zaznaczyć należy, iż planowane przedsięwzięcie ma zostać zlokalizowane na terenie obszaru dorzecza Wisły, w zlewni jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200032, a także w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych „Lega od jeziora Olecko Małe do jeziora Selmęt Wielki” o kodzie PLRW2000112626199 oraz „Ełk od jeziora Łaśmiady do jeziora Ełckiego” o kodzie PLRW2000182628939. Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest również poza obszarami chronionymi wymienionymi w art. 16 pkt 32 lit. a) i b) ustawy Prawo wodne. Z akt sprawy wynika, iż planowane przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych.

Odnosząc się natomiast do podniesionych w odwołaniu zarzutów, w zakresie w jakim nie zostało to dotychczas uczynione, to wskazać należy, iż w wydanym na gruncie przedmiotowej sprawy postanowieniu z dnia 18 grudnia 2024 r., znak: WOOŚ.4221.92.2024.AZ.1, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie w sposób jednoznaczny stwierdził na podstawie znajdującego się w aktach sprawy raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, że z uwagi na charakter i zakres oddziaływania planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a także nie będzie miało wpływu na zachowanie ciągłości korytarza ekologicznego, a ponadto nie utworzy ono bariery ekologicznej i obszar ten dalej będzie pełnił funkcję łącznika między obszarami Natura 2000. Podkreślić przy tym należy, iż chociaż odwołująca się Fundacja we wniesionym odwołaniu przedstawiła tezy przeciwnie, to jednak Fundacja ta nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów pozwalających na podważenie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz stanowisk wyrażonych na gruncie przedmiotowej sprawy przez specjalistyczne organy współdziałające. Stąd też podniesione w odwołaniu argumenty nie zasługiwały na uwzględnienie.

W powyższym stanie rzeczy nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, iż na gruncie niniejszej sprawy nie zaszła żadna przesłanka pozwalająca na odmówienie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia. Lokalizacja tegoż przedsięwzięcia nie jest bowiem sprzeczna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Co więcej na gruncie niniejszej sprawy nie doszło do odmowy uzgodnienia warunków realizacji tego przedsięwzięcia przez organ współdziałający. Wyniki przeprowadzonego postępowania nie wskazują też, by planowane przedsięwzięcie znacząco negatywnie oddziaływało na obszar Natura 2000, bądź też jego realizacja mogła spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

W wyniku podjętych czynności ustalono, że do uchybienia terminu załatwienia przedmiotowej sprawy doszło z uwagi na złożony i skomplikowany charakter sprawy. W szczególności zaś na związaną z charakterem sprawy konieczność dokonania szczegółowej analizy przedłożonego przez stronę raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na jednostkowy i incydentalny charakter, jaki miało stwierdzone uchybienie terminu załatwienia sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie nie uznało za konieczne podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłemu prowadzeniu postępowań w przyszłości. Z uwagi zaś na długość okresu uchybienia terminowi załatwienia sprawy oraz fakt, iż uchybienie to związane było ze szczególnie skomplikowanym charakterem sprawy stwierdzić należy, że do beczynności w przedmiotowej sprawie nie doszło w wyniku rażącego naruszenia prawa.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna i nie służy od niej dalszy środek odwoławczy. Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (ul. M. Kajki 10/12, 10 – 457 Olsztyn), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub beczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa

do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg nieobjętych wpisem stosunkowym z zakresu ochrony środowiska i przyrody wynosi 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Podpisano popisami elektronicznymi

Przewodnicząca - Bogusława Dobkowska

Członkowie - Wojciech Fiebig

- Maciej Stasiewicz

Otrzymują:

1. ZPK R. sp. z o. o.,
2. Wójt Gminy Ełk,
3. Strony postępowania – według wykazu.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie.
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ełku.
4. Starosta Ełcki.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z siedzibą ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@sko.cso.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) • Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa) • art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.