

Decyzja

Na podstawie art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1112 z późn. zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024, poz. 572 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Adam Kokoryn
Członkowie - Anna Barkowska
- Maciej Stasiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu wniesionych przezodwołań od wydanej przez Wójta Gminy Wydmyny decyzji z dnia 30 kwietnia 2025 r., znak: KK.6220.7.2024, w sprawie zmiany decyzji Wójta Gminy Wydmyny z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: KK.6220.3.2020 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa w obrębie Cybulki na działkach 75/2 oraz 75/3, w gminie Wydmyny elektrowni fotowoltaicznej składającej się z wolnostojących paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym przyłączami energetycznymi i stacjami transformatorowymi”, w sposób wskazany w osnowie decyzji

rozstrzygnęło:

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

Uzasadnienie

Z akt sprawy przekazanych wraz z odwołaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wynika, że wnioskiem z dnia 24 października 2024 r. reprezentowana przez pełnomocnika zwróciła się do Wójta Gminy Wydmyny o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: KK.6220.3.2020, wydanej dla w sposób wskazany we wniosku i sprowadzający się do zmiany mocy maksymalnej zainstalowanych paneli fotowoltaicznych z 2 MW do 4 MW.

Obwieszczeniem z dnia 29 listopada 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił pozostałe strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Następnie organ pierwszej instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku opinią z dnia 10 grudnia 2024 r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Z akt sprawy wynika również, że w dniu 18 grudnia 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał postanowienie znak: WOOŚ.4220.522.2024.AZ.1, w

którym wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał opinię znak: BG.ZZŚ.4901.284.2024.BG z dnia 23 grudnia 2024 r., w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 27 grudnia 2024 r. oraz w dniu 31 grudnia 2024 r. do organu I instancji wpłynęły pisma strony postępowania stanowiące sprzeciw wobec planowanej inwestycji. W treści wskazano, iż planowane zamierzenie doprowadzi do naruszenia walorów krajobrazowych i przyrodniczych, jest zlokalizowane w korytarzu ekologicznym, wpłynie na lokalny mikroklimat i turystykę, jest zlokalizowane blisko zabudowań mieszkalnych, istnieje możliwość spadku wartości nieruchomości, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz nie przeprowadzono stosownych konsultacji społecznych.

Następnie w dniu 17 stycznia 2025 r. do organu wpłynęło pismo reprezentowanych przez pełnomocnika, w którym wyrażono sprzeciw wobec planowanej inwestycji wskazując na konieczność zwrócenia się do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie związanym z promieniowaniem elektromagnetycznym. Podali, iż kwestia emisji promieniowania elektromagnetycznego na etapie funkcjonowania inwestycji nie była badana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku.

W dniu 24 lutego 2024 r. do organu I instancji wpłynęło również pismo stron postępowania i, z którego wynika, że w/w nie wyrażają zgody na realizację planowanej inwestycji. Podali, iż obawiają się wpływu inwestycji na jakość wód gruntowych, na krajobraz, obniżenie wartości nieruchomości rolnych, negatywny wpływ na funkcjonowanie lokalnych ekosystemów (zmniejszenie bioróżnorodności, utrudnienie migracji zwierząt, zmiana mikroklimatu), na warunki hydrologiczne, będzie stanowić zagrożenie dla zwierząt i uciążliwość dla ludzi (efekt odbicia światła od paneli).

Obwieszczeniem z dnia 4 kwietnia 2025 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania w sprawie oraz poinformował o możliwościach wynikających z art. 10 § 1 Kpa.

Ostatecznie organ pierwszej instancji w dniu 30 kwietnia 2025 r. wydał decyzję znak: KK.6220.7.2024, o zmianie decyzji Wójta Gminy Wydminy z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: KK.6220.3.2020 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa w obrębie Cybulki na działkach 75/2 oraz 75/3, w gminie Wydminy elektrowni fotowoltaicznej składającej się z wolnostojących paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym przyłączami energetycznymi i stacjami transformatorowymi” w ten sposób, iż:

- 1) na stronie 3 w pkt 1 podpunkcie a) wiersz drugi i trzeci zapis w brzmieniu „o maksymalnej łącznej mocy do ok 2 MW” zmienić na brzmienie „o maksymalnej łącznej mocy do ok 4 MW”
- 2) na stronie 3 w punkcie 1 w podpunkcie a) wiersz piąty i szósty zapis w brzmieniu „Panele fotowoltaiczne będą usytuowane w grupach o łącznej mocy do 2 MW” zmienić na „Panele fotowoltaiczne będą usytuowane w grupach o łącznej mocy do 4 MW”
- 3) na stronie 3 w punkcie 1 w podpunkcie a) wiersz siódmy i ósmy zapis w brzmieniu „Po jednej stacji na każdą grupę paneli o mocy do 1 MW” zmienić na brzmienie „Po jednej stacji na każdą grupę paneli o mocy do 2 MW”,
- 4) w charakterystyce przedsięwzięcia zmieniono zapis w brzmieniu „fotowoltaicznych o maksymalnej łącznej mocy do ok. 2 MW” na brzmienie „fotowoltaicznych o

maksymalnej łącznej mocy do ok. 4 MW”, zapis w brzmieniu „o łącznej mocy do 2 MW” na brzmienie „o łącznej mocy do 4 MW”, zapis w brzmieniu „po jednej stacji na każdą grupę paneli o mocy do 1 MW” na brzmienie „po jednej stacji na każdą grupę paneli o mocy do 2 MW”.

W uzasadnieniu tej decyzji organ pierwszej instancji wskazał podstawę prawną i faktyczną wydanego rozstrzygnięcia, opisał przebieg prowadzonego postępowania oraz ustalenia dokonane w jego wyniku. Wskazano, iż wnioskowane zmiany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie mocy instalacji uzasadnione są wprowadzeniem nowelizacji prawa energetycznego w dniu 7 września 2023 r. – ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, która to umożliwia podmiotom przewymiarować instalację fotowoltaiczną względem mocy przyłączeniowej zgodnie z art. 7 tej ustawy. W dalszej części uzasadnienia organ I instancji odniósł się do warunków zmiany decyzji środowiskowej określonych w art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w zakresie w jakim ma do nich zastosowanie art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i wskazał, iż zgoda stron ograniczona do zgody inwestora wyrażona została przez złożenie wniosku o zmianę decyzji, brak jest przeciwwskazań wynikających z przepisów szczególnych, za zmianą decyzji przemawia również słuszny interes społeczny lub słuszny interes strony, a zmiana decyzji jest niezbędna dla wnioskodawcy. Następnie opisał dotychczasowy tok postępowania w sprawie oraz wskazał, iż na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, iż brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Od wskazanej wyżej decyzji w istocie jednobrzmiące odwołania złożyli reprezentowani przez pełnomocnika, oraz Decyzji organu I instancji zarzucili naruszenie:

1) art. 7 Kpa, 75 § 1 Kpa, art. 78 § 1 Kpa, art. 80 Kpa- poprzez niewyjaśnienie istotnych dla prawidłowego rozpoznania sprawy okoliczności faktycznych oraz dowolną ocenę zebranego materiału dowodowego polegającą na:

-zaniechaniu zwrócenia się do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, w kwestii zagadnień związanych z promieniowaniem elektromagnetycznym, które będzie emitowane podczas funkcjonowania inwestycji, mimo złożenia takiego wniosku przez strony postępowania,

-niewyjaśnieniu w uzasadnieniu decyzji przyczyn, z jakich organ nie przeprowadził zawnioskowanego dowodu zgłoszonego przez strony,

-niewyjaśnieniu w uzasadnieniu decyzji przyczyn, z jakich organ nie uwzględnił stanowiska stron zawartego w składanych petycjach, co doprowadziło do błędnej interpretacji pojęcia „słuszny interes strony” a finalnie do uznania, że brak jest przeciwwskazań do wydania decyzji zmieniającej,

2) art. 107 § 1 pkt 7 Kpa poprzez brak zamieszczenia w decyzji pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu odwołania, strony ustosunkowały się do wskazanych na wstępie zarzutów.

Rozpatrując odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, że materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie będą przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112), zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z regulacją art. 87 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przepisy działu V oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Z powyższej regulacji wynika, iż złożenie wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pociąga za sobą konieczność przeprowadzenia ponownie merytorycznego postępowania przed właściwym organem (tak: K. Gruszecki, Komentarz do art. 87 ustawy o udostępnianiu informacji (...), lex). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r. (sygn. II OSK 1652/18) wskazał, iż jak wynika z art. 87 w/w ustawy, zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poddana została takim samym wymogom materialnoprawnym, jak wydanie pierwotnej decyzji środowiskowej.

Zgodnie zatem z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Natomiast zgodnie z art. 62 ust. 1 powoływanej ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

1. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność (w tym zdrowie i warunki życia ludzi), dobra materialne, zabytki, krajobraz (w tym krajobraz kulturowy), wzajemne oddziaływania pomiędzy wskazanymi wyżej elementami, a także dostępność do złóż kopalin;
2. ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
3. podatność danego przedsięwzięcia na zmiany klimatu;
4. możliwość oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
5. wymagany zakres monitoringu.

Wskazać należy, iż w art. 62a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku ustawodawca wskazał, jakie informacje i dane winna zawierać karta informacyjna przedsięwzięcia.

Natomiast w myśl art. 63 ust. 1 i 3 tej ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianami klimatu;
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
 - a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje

się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się obligatoryjnie, jeżeli:

- 1) możliwość realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, jest uzależniona od ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 2) z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że realizacja przedsięwzięcia może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Stosownie zaś do art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 tej ustawy, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej (w przypadkach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 – 3a, 10 – 19 i 21 – 29 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku), organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Z kolei w myśl art. 71 ust. 1 i 2 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Co więcej postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 cytowanej ustawy). Wskazać należy również, iż w art. 74 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie określona została dokumentacja, jaką należy załączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, zgodnie z art. 77 ust. 1 powoływanej ustawy, jeżeli w toku postępowania przeprowadzana była ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do jej wydania uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia bądź zasięga opinii organów w tym przepisie wskazanych.

Zwrócić należy także uwagę, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

W myśl art. 80 ust. 1 cytowanej ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosownie zaś do ustępu 2 tego przepisu właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania

przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Z kolei zgodnie z art. 84 ust. 1 powoływanej ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Podkreślić trzeba w tym miejscu, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (art. 84 ust. 1a tej ustawy). Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2 cytowanej ustawy).

Natomiast w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Co więcej uzasadnienie takiej decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., powinno zawierać, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić należy, iż w toku prowadzonego postępowania organ pierwszej instancji prawidłowo uznał, że planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie polegające na budowie elektrowni fotowoltaicznej składającej się z wolnostojących paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym przyłączami energetycznymi i stacjami transformatorowymi na działkach o nr ewid. 75/2 oraz 75/3 w obrębie Cybulki, gmina Wydminy za przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o jakim mowa w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz.1839 ze zm.). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie objętym formą ochrony przyrody i obejmuje obszar ok. 4 ha. Planowana w niniejszej sprawie inwestycja mieści się zatem w katalogu określonym w § 3 ust. 1 pkt 54 a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz.1839). Zgodnie z tym przepisem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia nie posiada obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia obszar, na którym planowana jest inwestycja jest obecnie w użytkowaniu rolnym. Planowana elektrownia fotowoltaiczna posadowiona zostanie na glebach klasy RIVa. Odległość inwestycji od najbliższej zabudowy wynosi ok. 80 m.

Panele fotowoltaiczne będą ustawione w grupach o łącznej mocy do 4 MW, wyposażonych w kontenerowe stacje transformatorowe (po jednej stacji na każdą grupę paneli o mocy do 2 MW). Kontenerowe stacje transformatorowe będą zrealizowane jako fabryczne autonomiczne moduły. Nie przewiduje się fundamentów wylewanych w gruncie, częścią stacji transformatorowej jest prefabrykowana skrzynia fundamentowa osadzana w gruncie do głębokości około 1 metra. Inwestycja oparta będzie o konstrukcje wolnostojące niezwiązane

trwale z gruntem, zakotwione kształtownikami zagłębianymi w gruncie przy pomocy wiertnicy. Wysokość posadowienia paneli nie przekroczy 4 metrów nad średnim poziomem terenu. Powierzchnia terenu obliczona poprzez rzut pionowy paneli fotowoltaicznych wraz z dodatkowymi niezbędnymi do ich funkcjonowania elementami (stacje transformatorowe) to 1 ha dla 1 MW elektrowni fotowoltaicznej. Pomiędzy rzędami paneli, jak również pomiędzy panelami a ogrodzeniem, będą wolne pasy zieleni, w związku z tym inwestycja zajmie łącznie do ok. 4 ha. W ramach przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się budowy utwardzanych dróg dojazdowych i placów.

Faza realizacji planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z okresowym wzrostem emisji spalin, poziomu hałasu oraz ruchem pojazdów po terenie inwestycji. Prace wykonywane będą tylko w godzinach dziennych (tj. w godzinach 6:00 - 22:00) oraz przy wykorzystaniu nowoczesnych maszyn o niskiej emisji hałasu. Przewiduje się, że zasięg uciążliwości powodowanych w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia, a emisja substancji zanieczyszczających oraz hałasu będzie miała charakter krótkoterminowy i ustanie wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Realizacja prac będzie przeprowadzona za pośrednictwem aut transportowych z wykorzystaniem istniejącej sieci dróg gruntowych. W trakcie prac przewiduje się wykorzystanie toalety przenośnej wyposażonej w zamknięty zbiornik. W związku z czym nie będzie zagrożenia skażenia wód gruntowych ściekami bytowymi przez ludzi zatrudnionych przy realizacji inwestycji.

Montaż paneli fotowoltaicznych związany z transportem elementów paneli i konstrukcji montażowych spakowanych na potrzeby transportu będzie generował odpady opakowaniowe, które będą zagospodarowywane na bieżąco i przekazywane do punktów odbioru odpadów selektywnych. Nie będzie potrzeby ich składowania na terenie objętym inwestycją.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wymagała poboru wody ani odprowadzania ścieków technologicznych. Inwestor, mając na uwadze ewentualny negatywny wpływ na środowisko wody z instalacji do mycia, zaplanował zastosowanie technologii bezwodnej opartej na szczotkach lub jeżeli będzie taka potrzeba, użycia wody zdemineralizowanej w obiegu zamkniętym w celu wyeliminowania, bądź zminimalizowania zużycia wody.

W czasie eksploatacji farmy fotowoltaicznej w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami olejem transformatorowym, Inwestor planuje użytkować tak zwany transformator „suchy”, który nie zawiera oleju, co eliminuje wycieki mogące powodować pożar lub niebezpieczeństwo wybuchu. Jeśli jednak uwarunkowania techniczne, w tym warunki przyłączenia wymogą konieczność zastosowania transformatorów olejowych, wówczas w celu uniknięcia przedostania się oleju lub cieczy izolacyjnej do środowiska wodnogruntowego na wypadek awarii, pod transformatorami znajdować się będą szczelne misy olejowe, będące w stanie zmagazynować 100 % oleju, wykonane z takich materiałów, aby ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska gruntowo-wodnego.

Przewiduje się, że w związku z rodzajem i mocą zainstalowanych elementów i urządzeń elektroenergetycznych oraz ich usytuowaniem, projektowana infrastruktura elektrowni fotowoltaicznej nie wpłynie na pogorszenie jakości klimatu elektromagnetycznego środowiska, jak też nie będzie stanowiła zagrożenia dla zdrowia ludzi. W trakcie eksploatacji inwestycji, jedynym źródłem hałasu będą transformatory, umieszczone w stacji kontenerowej. Jednakże z uwagi na skalę i usytuowanie przedsięwzięcia oddziaływanie to jest pomijalne i zamknie się w granicach terenu inwestycji.

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w promieniu do 7 km od przedmiotowej inwestycji rozpoczęte są prace związane z budową elektrowni fotowoltaicznych. Na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia emisje zanieczyszczeń i hałasu będą miały charakter mikrolokalny. Z uwagi na skalę oraz fakt ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia do działki inwestycyjnej nie przewiduje się efektu

skumulowanego w wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wpływać na klimat i zmiany klimatu. Funkcjonowanie instalacji nie będzie związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza, odpadów oraz powstawaniem ścieków bytowych czy przemysłowych. Produkcja energii elektrycznej zapewni redukcję emisji gazów cieplarnianych (zwłaszcza CO₂) wydzielanych do atmosfery w czasie produkcji energii elektrycznej w elektrowniach konwencjonalnych. Eksploatacja farmy fotowoltaicznej nie przyczyni się do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Projektowane zamierzenie będzie odporne na działanie niektórych ekstremalnych zjawisk klimatycznych (np. mrozów czy ulewnych deszczy).

Ze względu na oddalenie przedmiotowej inwestycji od granic państw sąsiednich przedsięwzięcie nie będzie wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000 oraz poza innymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliżej położone obszary Natura 2000 - Ostoja Borecka PLH280016 oraz Puszcza Borecka PLB280006 zlokalizowane są w odległości ok. 12,5 km od terenu inwestycji. Biorąc pod uwagę odległość planowanego przedsięwzięcia od obszarów Natura 2000, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznaczone zostały obszary Natura 2000 oraz naruszenia spójności sieci Natura 2000.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach korytarzy ekologicznych o nazwie Puszcza Borecka - Puszcza Piska KPn-5C (2005 r.) oraz Puszcza Borecka - Puszcza Piska KPn- 7A (2012 r.). W aspekcie ewentualnego wpływu planowanych przedsięwzięć na sieć korytarzy ekologicznych należy stwierdzić, że jedyne potencjalne oddziaływanie może dotyczyć konieczności ogrodzenia terenu elektrowni PV. Ponieważ planuje się jednak, że to ogrodzenie będzie wykonane w sposób umożliwiający migrację drobnym zwierzętom ewentualne oddziaływanie dotyczyć może głównie dużych ssaków. Przedstawiciele większej fauny ominą ogrodzony teren, bowiem wokół planowanej instalacji znajdują się obszary umożliwiające przemieszczanie się różnym zwierzętom.

Panele fotowoltaiczne będą pokryte powłoką antyrefleksyjną w celu zapobiegania efektowi odbijania światła, co mogłoby spowodować chwilowe oślepienie ptaków oraz mylenie przez nie powierzchni paneli z powierzchnią wody.

Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia, oddziaływania będą miały zasięg lokalny i nie spowodują istotnych zmian w środowisku, jak również nie powinny wpłynąć negatywnie na istniejące walory krajobrazowe (nieduża wysokość konstrukcji do 4 metrów), a ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie zerowe.

Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, obszarach leśnych, obszarach wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone oraz uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Nie przewiduje się możliwości wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Planowana inwestycja ze względu na lokalizację poza terenami zagrożonymi powodzią lub osuwaniem się terenu nie stanowi zagrożenia z punktu widzenia wystąpienia katastrofy budowlanej.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż odwołanie wniesione przezreprezentowanych przez pełnomocnika

..... oraz nie zasługuje na uwzględnienie.

Zauważyć należy, iż zgodnie z ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem decyzja o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań nie jest decyzją wydaną w ramach tzw. uznania administracyjnego. Oznacza to, że organ administracji publicznej może odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia jedynie w przypadkach określonych w ustawie z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przesłanki tej odmowy polegać przy tym mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 u. o. p. (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy). Natomiast jeżeli żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 285/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 752/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyrokach z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt II SA/Rz 861/17, oraz z dnia 16 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 1095/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt II SA/Lu 285/23). Mając to na uwadze stwierdzić należy, iż na gruncie przedmiotowej sprawy organ pierwszej instancji prawidłowo przyjął, że nie występują wskazane powyżej przesłanki niepozwalające na ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W przedmiotowej sprawie nie może również budzić jakichkolwiek wątpliwości, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyrazili opinię, iż dla planowanego przez wnioskodawcę przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Podkreślić w tym miejscu zatem należy, że w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko brak wydania postanowienia w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie oznacza, iż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie bada oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to natomiast, że już na samym początku realizacji przedsięwzięcia wszystkie jego skutki środowiskowe są dobrze znane i nie budzą wątpliwości. Co za tym idzie nie wydając postanowienia w przedmiocie nałożenia na wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko organ pierwszej instancji uznał, iż informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia są wystarczające, aby przewidzieć wszystkie środowiskowe skutki realizacji przedsięwzięcia i nie będzie konieczne nakładanie na inwestora uwarunkowań określonych w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Organ przesądził jednocześnie, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na środowisko.

Ponadto brak nałożenia przez organ pierwszej instancji na wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powoduje też szereg istotnych konsekwencji procesowych. Zgodnie bowiem z brzmieniem regulacji zawartej w art. 84 powołanej wyżej ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazać również należy, iż zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 tej ustawy w wypadku, gdy w ramach prowadzonego postępowania nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ nie ma obowiązku zapewnienia udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

W tym stanie rzeczy uznać zatem należy, iż w będącej przedmiotem odwołania decyzji organ pierwszej instancji prawidłowo orzekł o zmianie własnej decyzji z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: KK.6220.3.2020 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa w obrębie Cybulki na działkach 75/2 oraz 75/3, w gminie Wydminy elektrowni fotowoltaicznej składającej się z wolnostojących paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym przyłączami energetycznymi i stacjami transformatorowymi”, w sposób wskazany w osnowie decyzji a sprowadzający się w istocie do zmiany mocy maksymalnej elektrowni fotowoltaicznej do 4 MW. Z uzasadnienia tej decyzji wynika również, iż wydając zaskarżone rozstrzygnięcie organ pierwszej instancji uwzględnił rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia. Organ określił bowiem zarówno skalę planowanego przedsięwzięcia, jak i wielkość zajmowanego przez nią terenu oraz ich wzajemne proporcje. Co więcej w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji opisał również wszelkie istotne rozwiązania charakteryzujące planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie.

Wydając decyzję będącą przedmiotem odwołania organ pierwszej instancji rozważył też rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z ustaleniami dokonanymi na podstawie zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko będzie niewielkie. Obszar oddziaływania przedsięwzięcia będzie mieścił się w całości na działce, na której przedsięwzięcie zostanie zrealizowane. Na etapie realizacji wiązać się ono może ze wzrostem emisji hałasu oraz emisji gazów i pyłów do powietrza związanej z pracą maszyn wykorzystywanych w pracach budowlanych w porze dziennej. Przy czym zaznaczyć należy, że oddziaływanie to będzie miało charakter nieorganizowany, wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Etap realizacji planowanego przedsięwzięcia będzie wiązał się z oddziaływaniem hałasowym i elektromagnetycznym oraz oddziaływaniem na krajobraz. Przy czym z uwagi na niewielką skalę inwestycji oddziaływanie hałasowe oraz elektromagnetyczne zamknie się w obszarze terenu planowanego zamierzenia, a oddziaływanie na krajobraz nie będzie istotne w z uwagi na skalę przedsięwzięcia oraz niewielką wysokość instalacji.

W pobliżu planowanego przedsięwzięcia nie ma również innych obiektów i przedsięwzięć, których funkcjonowanie mogłoby prowadzić do kumulowania się ich oddziaływań z oddziaływaniami przedsięwzięcia planowanego przez wnioskodawcę (w tym kumulacji w związku z oddziaływaniem na krajobraz). Tym samym nie będzie dochodziło do kumulacji oddziaływań z innymi przedsięwzięciami. Wskazać należy również, iż ze względu na lokalny charakter i niewielką skalę planowanego przedsięwzięcia, a także jego znaczną odległość od granic kraju przedsięwzięcie nie będzie źródłem oddziaływania transgranicznego.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż analiza akt przedmiotowego postępowania prowadzi do wniosku, że organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy rozważył i dokonał określenia rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia, dokonał jego charakterystyki z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu, kwestii kumulowania się oddziaływań na środowisko, wykorzystania zasobów naturalnych, emisji i występowania innych uciążliwości, przewidywanej ilości i rodzaju wytwarzanych

odpadów, zagrożenia dla zdrowia ludzi, rodzaju i skali oddziaływania, ryzyka awarii, usytuowania na terenach podlegających ochronie. Co więcej ustalenia dokonane przez organ pierwszej instancji we wskazanym wyżej zakresie pozostają zgodne z opiniami wyrażonymi przez organy wyspecjalizowane to jest: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W wydanej decyzji organ pierwszej instancji uwzględnił również w pełnym zakresie opinie wydane przez wskazane wyżej organy współdziałające.

Z tego względu, w ocenie składu Kolegium orzekającego w przedmiotowej sprawie, uzasadnienie będącej przedmiotem odwołania decyzji spełnia wymagania określone przez ustawodawcę w art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Zaskarżona decyzja nie tylko spełnia bowiem wszelkie wymagania wynikające z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (a w szczególności określone w art. 107 Kpa), lecz również zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Kolegium organ pierwszej instancji prawidłowo odniósł się do kryteriów wymienionych w tym artykule, które zostały poddane analizie przy wydawaniu decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z punktu widzenia konkretnego postępowania. Jest to bowiem podstawowy aspekt wydawanej decyzji. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie uznał, że cechy charakterystyczne przedsięwzięcia nie rodzą obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zawarł w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji informacje mające umożliwić stwierdzenie, że rozstrzygnięcie to zostało podjęte na podstawie należytego rozpoznania zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Ponadto z uwagi na okoliczność, iż teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty aktualnymi postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przedmiotowej sprawie nie zachodzi, wynikająca z treści art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, negatywna przesłanka wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w postaci niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zaznaczyć należy także, iż w ocenie orzekającego w przedmiotowej sprawie składu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie na akceptację w pełnym zakresie zasługują wyrażone w przedmiotowej sprawie opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Giżycku. Opinie te zostały wydane bowiem przez organy posiadające odpowiednie merytoryczne kwalifikacje. Co więcej opinie te są spójne, logiczne, kompletne oraz znajdują oparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Wskazać należy także, iż w opiniach tych organy współdziałające kompleksowo odnoszą się do zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego i szczegółowo uzasadniają wyrażone przez siebie stanowisko. Mając zatem na uwadze, iż organy te są organami wysoko specjalistycznymi, do których ustawowych zadań należy dbałość o stan środowiska naturalnego oraz ochrona obszarów przyrodniczo cennych i gatunków chronionych, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w pełni podziela stanowisko przez te organy wyrażone na gruncie przedmiotowej sprawy.

Odnosząc się do zarzutu odwołania dotyczącego zaniechania zwrócenia się przez organ I instancji do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, w kwestii zagadnień związanych z promieniowaniem elektromagnetycznym, które będzie emitowane podczas funkcjonowania inwestycji należy

uznać go za niezasadny. Zgodnie bowiem z art. 78 ust 1 ustawy organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwym do wydawania opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, jest:

1) państwowy wojewódzki inspektor sanitarny - w odniesieniu do:

a) będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

– dróg,

– napowietrznych linii elektroenergetycznych,

– instalacji do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu, w tym wodoru,

– sztucznych zbiorników wodnych,

b) pozostałych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zadań określonych dla niego w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej,

c) inwestycji w zakresie terminalu,

d) strategicznej inwestycji w sektorze naftowym,

e) przedsięwzięć polegających na realizacji linii kolejowej,

f) inwestycji w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym,

g) inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących;

2) państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny - w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w zakresie zadań określonych dla tych organów w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Brak było zatem podstaw do uzyskania opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego dla planowanej inwestycji.

Brak pouczenia o sposobach i terminie złożenia środka zaskarżenia w treści decyzji nie miało wpływu na wydane rozstrzygnięcie i mogło stanowić jedynie o możliwości przywrócenia zainteresowanej stronie terminu do złożenia odwołania.

Podsumowując wskazać należy, iż nieruchomości, na której będzie realizowana inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na życie i zdrowie ludzi. Zarzuty dotyczące negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zawarte w składanych petycjach/protestach na etapie postępowania przed organem I instancji (dotyczące negatywnego wpływu na lokalny mikroklimat i turystykę, na wody gruntowe, na krajobraz, na funkcjonowanie lokalnych ekosystemów poprzez zmniejszenie bioróżnorodności i utrudnienie migracji zwierząt, na zmianę mikroklimatu, na warunki hydrologiczne, na zwierzęta i ludzi (efekt odbicia światła od paneli) nie zostały poparte żadnymi dowodami ani danymi. Uznać zatem należy je za gołosłowne. Jednocześnie należy podkreślić, że decyzja odmowna nie może wynikać ze sprzeciwu lokalnej społeczności ani z obawy o możliwą utratę wartości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji nieruchomości (vide: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt: II SA/Bd 429/15, wyrok WSA w Łodzi z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt: II SA/Łd 412/17).

Należało zatem uznać, iż zostały spełnione warunki ustawowe dla zmiany decyzji Wójta Gminy Wydmyny z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: KK.6220.3.2020 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa w obrębie Cybulki na działkach 75/2 oraz 75/3, w gminie Wydmyny elektrowni fotowoltaicznej składającej się z wolnostojących paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym przyłączami energetycznymi i stacjami transformatorowymi” zgodnie z żądaniem inwestora. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie w/w decyzji i przemawia za tym interes społeczny i słuszny interes wnioskodawcy.

Biorąc zatem powyższe postanowiono, jak na początku.

Niniejsza decyzja jest ostateczna i nie służy od niej dalszy środek odwoławczy. Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (ul. M. Kajki 10/12, 10 – 457 Olsztyn), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg nieobjętych wpisem stosunkowym z zakresu ochrony środowiska i przyrody wynosi 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

/podpisano podpisami elektronicznymi/

Przewodniczący - Adam Kokoryn

Członkowie - Anna Barkowska

- Maciej Stasiewicz

Otrzymują:

1. reprezentowana przez pełnomocnika, Al. 1000-lecia P.P. 4 lok. 122, 15-111 Białystok;
2. Pozostałe strony i uczestnicy – obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa;
3. Wójt Gminy Wydminy.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie,
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z siedzibą ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@sko.cso.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) • Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa) • art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.