

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 10 kwietnia 2025r.

SKO.60.105.2024

Decyzja

Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2, art. 157 § 1 i art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024, poz. 572) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący – Anna Barkowska
Członkowie – Magdalena Heleniak
– Adam Kokoryn

po wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 28 grudnia 2022r., znak:KK.6220.12.2021.2022 wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Wydminy przez Kierownika Referatu Komunalnego o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parku fotowoltaicznego o mocy do 120 MW na działkach położonych w obrębie Okrągłe i obrębie Talki, gmina Wydminy

rozstrzygnęło

odmówić stwierdzenia nieważności wymienionej powyżej decyzji.

Uzasadnienie

Z akt sprawy wynika, iż decyzją z dnia 28 grudnia 2022r., znak:KK.6220.12.2021.2022 działający z upoważnienia Wójta Gminy Wydminy Kierownik Referatu Komunalnego ustalił na wniosek Zielona Energia Mazyry 2 spółki z o. o. (dalej również: „Spółka”) środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parku fotowoltaicznego o mocy do 120 MW na części działek nr: 8/2, 64/5, 64/3, 5/12, 2, 3, 16 położonych w obrębie Okrągłe i nr 162/2 w obrębie Talki, gmina Wydminy. Inwestor - Zielona Energia Mazyry 2 spółka z o. o. odebrała tą decyzję za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 2 stycznia 2023r. Pozostałe niż inwestor strony postępowania zostały powiadomione o wydaniu tej decyzji poprzez obwieszczenie wywieszone w dniu 9 stycznia 2023r. na stronie BIP Gminy Wydminy, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Wydminy oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Okrągłe.

W dniu 28 listopada 2024r. Stowarzyszenie „Nasze Talki” (dalej: „Stowarzyszenie”) wniosło o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności opisanej wyżej decyzji z dnia 28 grudnia 2022r., znak:KK.6220.12.2021.2022. Jako powód podano, iż decyzja wydana została z rażącym naruszeniem prawa. Podniesiono, że organ nie dokonał obwieszczenia we własnej siedzibie, a także nie dokonano obwieszczenia we wsi Talki. Dalej zarzucono, iż konsultacje społeczne zostały przeprowadzone jedynie pozornie, bowiem wadliwie powiadomiono lokalną społeczność – wywieszono obwieszczenie o konsultacjach

jedynie na stronie BIP oraz w miejscowości Okrągłe. Nadto, dano zbyt krótki czas na wypowiedzenie się lokalnej społeczności – 29 zamiast 30 dni. W tym czasie wbrew informacji zawartej w obwieszczeniu nie było opinii organów współdziałających. W ocenie Stowarzyszenia przed wydaniem decyzji organ pierwszej instancji nie przeprowadził postępowania niezbędnego do wyjaśnienia istoty sprawy. Organ nie dokonał oceny raportu z punktu widzenia kompletności oraz spełnienia wymogów ustawy. Nie odniesiono też się rzetelnie do umiejscowienia inwestycji w Obszarze Chronionego Krajobrazu Jezior Orzyskich. Podniesiono też, że organ niewłaściwie ocenił przedstawione przez inwestora warianty przedsięwzięcia, gdyż wskazany wariant alternatywny ma charakter pozorny.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2025 r., znak: SKO.60.105.2024 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie z urzędu wszczęło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wskazanej powyżej decyzji oraz dopuściło do udziału w nim Stowarzyszenie.

Pismem z dnia 26 lutego 2025r. swoje stanowisko w sprawie przedstawiła Spółka.

Po przeprowadzeniu postępowania w niniejszej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło, co następuje.

Rozpatrując sprawę w trybie stwierdzenia nieważności organ orzekający obowiązany jest wziąć pod uwagę stan faktyczny i prawny obowiązujący w dacie wydania badanej decyzji. Organ nie przeprowadza nowych dowodów, które miałyby na celu podważanie lub kwestionowanie stanu faktycznego ustalonego w postępowaniu zakończonym decyzją będącą przedmiotem kontroli w postępowaniu nadzwyczajnym, bowiem postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności nie może zmierzać do ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją kończącą postępowanie zwykłe. W postępowaniu tym organ nie może przejść do merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej materialnej.

Zgodnie z treścią tego przepisu, organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną albo sprawy, którą załatwiono milcząco,
- 4) została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie,
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Jedną z przesłanek pozwalających na stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 in fine k.p.a.). W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że rażące naruszenie prawa ma miejsce wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią przepisu prawa. Ustalonym poglądem pozostaje także, że jako rażąco naruszające prawo nie można traktować takiego rozstrzygnięcia, które wynika z odmiennej interpretacji danej normy. Rażące naruszenie prawa jest bowiem z reguły wyrazem ewidentnego i jasno uchwytnego błędu w interpretowaniu prawa.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjęto, że o rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony, oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze skutki, które wywołuje decyzja. Oczywistość naruszenia prawa ma miejsce wówczas, gdy istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy treścią przepisu, a rozstrzygnięciem objętym decyzją. Skutki, które wywołuje decyzja uznana za rażąco

naruszającą prawo, to takie skutki, które uniemożliwiają zaakceptowanie decyzji jako aktu wydanego przez organy praworządne państwa (por. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2019 r. sygn. akt II OSK 925/18, z 30 października 2018 r. sygn. akt II OSK 2668/16, z 12 października 2017 r. sygn. akt I OSK 3278/15; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Rażące naruszenie prawa zachodzi zatem, gdy wydane przez organ rozstrzygnięcie w sposób ewidentny odbiega od obowiązującej normy prawnej, przy czym wykładnia tej normy nie budzi wątpliwości.

Analiza akt ocenianej sprawy prowadzi do wniosku, iż zarzucane przez Stowarzyszenie uchybienia nie stanowią naruszenia prawa, bądź też uchybienia te nie mają charakteru rażącego.

Odnosząc się do wyrażonych przez Stowarzyszenie zarzutów należy stwierdzić, iż gołosłowny jest zarzut, że właściwy organ nie dokonał obwieszczeń (zarówno o wydaniu decyzji jak też o prawie społeczeństwa do udziału w postępowaniu) we własnej siedzibie. Z treści opublikowanych przez Wójta Gminy Wydminy obwieszczeń (z dnia: 9 stycznia 2023r., 18 lipca 2022r.,) wynika, że były one zamieszczane, między innymi, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Wydminy (a także w sołectwie Okrągłe oraz na stronie BIP organu).

W ocenie orzekającego w niniejszej sprawie składu Kolegium nie stanowi rażącego naruszenia art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.; dalej: „ustawa”) fakt wywieszenia obwieszczeń związanych z ocenianą sprawą jedynie w miejscowości Okrągłe. Z całą pewnością jest to miejsce realizacji planowanego przedsięwzięcia. Faktem jest, iż jedna z działek (162/2) położona jest w obrębie Talki. Pominięcie wywieszenia obwieszczeń na tablicy ogłoszeń tej wsi nie stanowi rażącego naruszenia przepisów regulujących udział społeczeństwa w postępowaniu, skoro wywieszono obwieszczenia we wsi Okrągłe i zachowano pozostałe formy podawania informacji do publicznej wiadomości, określone w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy.

Kolegium nie dostrzega też rażącego naruszenia art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy w zakresie 30 dniowego terminu składania uwag i wniosków. Istnieje wprawdzie rozbieżność między faktyczną datą publikacji obwieszczenia z dnia 18 lipca 2022r. (19 lipca 2022r. – zamieszczenie w BIP urzędu) a podaną w obwieszczeniu – 20 lipca 2022r. jednakże nie miało to negatywnego wpływu na termin określony w omawianym przepisie. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, iż bieg terminu wskazanego w przepisie art. 33 ustawy rozpoczyna się z dniem podania go do publicznej wiadomości (por. wyroki NSA: 4.11.2010 r., II OSK 1297/10, LEX nr 746451 oraz z 10.10.2023 r., III OSK 752/22, LEX nr 3643472). Stąd organ prawidłowo wskazał termin od 20 lipca 2022r. do 18 sierpnia 2022r. Inną kwestią jest, iż w rozpatrywanym przypadku nic nie wskazuje na to, aby sposób liczenia tego terminu w jakikolwiek sposób negatywnie zaważył na prawie społeczeństwa do składania uwag i wniosków, np. aby organ pozostawił takie uwagi bądź wnioski bez rozpatrzenia.

Nie stanowi naruszenia prawa fakt, iż w czasie wyznaczonym społeczeństwu do zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy nie było opinii organów współdziałających. Z treści art. 33 ust. 2 pkt 2 lit b ustawy wynika, że niezbędną dokumentacją sprawy, z którą może zapoznać się społeczeństwo, są stanowiska innych organów, jeżeli są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Wbrew zarzutowi Stowarzyszenia organ wydający ocenianą decyzję wziął pod uwagę fakt umiejscowienia inwestycji w Obszarze Chronionego Krajobrazu Jezior Orzyskich (str. 10 decyzji), dokonując prawidłowej oceny dopuszczalności realizacji planowanego zamierzenia na tym terenie.

Jak już na wstępie podano, w toku postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności

nie dokonuje się ponownej oceny materiału dowodowego. Należy przytoczyć wyrok NSA z 4.03.2022 r., I OSK 2313/21, LEX nr 3333647: „Za rażące naruszenie przepisów postępowania, a w szczególności przepisów regulujących postępowanie dowodowe, które uzasadniałoby stwierdzenie nieważności decyzji, można uznać jedynie wydanie decyzji bez uprzedniego przeprowadzenia jakichkolwiek dowodów, niezbędnych dla wyjaśnienia istoty sprawy, czy też wydanie decyzji bez przeprowadzenia dowodów obligatoryjnych w danej sprawie”. Podobnie wyrok NSA z 6.03.2019 r., II OSK 1018/17, LEX nr 2644837, zgodnie z którym zasadniczo w odniesieniu do postępowania administracyjnego „rażące naruszenie prawa” ma miejsce wtedy, gdy organy w ogóle pominęły prowadzenie postępowania wyjaśniającego, albo też prowadziły je w sposób niepozwalający na ustalenie podstawowych kwestii stanu faktycznego w danej sprawie.

W realiach niniejszej sprawy organ pierwszej instancji przeprowadził prawidłowe postępowanie poprzedzające wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Uzyskał raport oddziaływania na środowisko oraz wymagane opinie i uzgodnienia, a także zapewnił społeczeństwu prawo udziału w postępowaniu. Wydana decyzja odpowiada przeprowadzonemu postępowaniu oraz spełnia wszystkie wymagane prawem wymogi. Odmienne ocena sporządzonego na potrzeby analizowanej sprawy raportu, czy też inny pogląd na dopuszczalność realizacji tegoż przedsięwzięcia, nie może stanowić podstawy stwierdzenia nieważności decyzji. W ocenie orzekającego w niniejszej sprawie Kolegium przedłożony w niniejszej sprawie raport spełnia wymagania pozwalające na wydanie w jego oparciu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodzić się należy ze Stowarzyszeniem, iż przedstawiony w raporcie wariant alternatywny różni się od inwestorskiego jedynie sposobem zamocowania konstrukcji, zaś wariant przyjęty do realizacji przy tych samych parametrach i rozwiązaniach technicznych różni się od wariantu inwestorskiego jedynie mniejszą powierzchnią zabudowy – zamiast około 116.2500 ha około 108 ha (str. 36 i 37 raportu). Niewątpliwie tego typu wariantowanie inaczej by zostało ocenione w postępowaniu zwyczajnym. W postępowaniu nieważnościowym nie można jednak uznać, że tak sporządzony raport w sposób rażąco narusza art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Kolegium nie dopatrzyło się przy wydaniu ocenianej decyzji żadnej innej z podstaw stwierdzenia nieważności. Nie doszło do naruszenia zakazu res iudicata. Decyzja skierowana została do stron postępowania. Nie zachodzi w jej przypadku niewykonalność ani jej wykonanie nie wywołałoby czynu zagrożonego karą. Nie zawiera też wady powodującej jej nieważność z mocy prawa.

W takiej sytuacji Kolegium zobligowane było do wydania decyzji o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji.

Z powyższych względów Kolegium orzekło jak na wstępie.

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024,

poz. 935), zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

podpisano podpisami elektronicznymi

Przewodniczący – Anna Barkowska

Członkowie – Magdalena Heleniak

– Adam Kokoryn

Otrzymują :

1. Zielona Energia Mazury 2 sp. z o. o.
reprezentowana przez r. pr.
Kancelaria Radcy Prawnego, ul.,
2. Pozostałe strony postępowania – obwieszczenie w trybie art. 49 k.p.a,
3. Wójt Gminy Wydminy.

Do wiadomości :

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku;
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Zlewni w Giżycku.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z siedzibą ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@sko.cso.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: • Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) • Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa) • art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.