

Olsztyn, dnia 24 kwietnia 2025 r.

SKO.60.77.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024, poz. 572) oraz art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1094 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący	- Wojciech Fiebig
Członkowie	- Magdalena Heleniak
	- Krzysztof Grosz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu złożonego przez W. R. i M. R. odwołania od wydanej przez Burmistrza Bisztyńka decyzji z dnia 21 sierpnia 2024 r., znak: GG.6220.2.2023 w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Przetwarzanie odpadów gruzu na działce nr 79, obręb Bisztynek – Kolonia, gmina Bisztynek”,

rozstrzygnęło

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

UZASADNIENIE

Z akt sprawy przekazanych wraz z odwołaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wynika, iż w dniu 17 lutego 2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek M. R. i W. R. (zwanych w dalszej części „wnioskodawcami”), prowadzących działalność pod nazwą „Ż.-W. s. c.”, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów gruzu na działce nr 79, obręb Bisztynek-Kolonia, gmina Bisztynek, powiat bartoszycki, województwo warmińsko – mazurskie. Do wniosku załączono szereg załączników, w tym raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Wniosek ten został uzupełniony przez strony na wezwanie organu pierwszej instancji.

W związku z powyższym organ pierwszej instancji zawiadomił pozostałe strony o wszczęciu postępowania na wniosek M. R. i W. R. Następnie w drodze obwieszczenia poinformował społeczeństwo o toczącym się postępowaniu, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii i uzgodnień w sprawie, a także możliwości składania wniosków i uwag w sprawie. Organ pierwszej instancji wystąpił również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bartoszycach o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, a także do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika, iż Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bartoszycach w dniu 20 kwietnia 2023 r. wydał opinię sanitarną znak: ZNS.9022.3.17.2023.KCh, w której wyraził pozytywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych dla planowanego przedsięwzięcia.

Po złożeniu dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawców oraz uzupełnieniu przedłożonego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2023 r., znak: BI.RZŚ.4900.11.2023.JA, uzgodnił realizację planowanego przez wnioskodawców przedsięwzięcia oraz określił działania, jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Co więcej postanowieniem z dnia 18 lipca 2024 r., znak: WSTE.4221.13.2023, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie również uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia i wskazał działania, jakie należy podjąć na etapie jego realizacji i eksploatacji.

W powyższym stanie faktycznym organ pierwszej instancji wydał w dniu 21 sierpnia 2024 r. decyzję znak: GG.6220.2.2023, na mocy której ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą „Przetwarzanie odpadów gruzu na działce nr 79, obręb Bisztynek – Kolonia” oraz określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, a także istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Co więcej załącznik do wskazanej wyżej decyzji stanowiła charakterystyka przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji opisał przebieg prowadzonego w sprawie postępowania oraz dokonane w jego wyniku ustalenia. Ponadto organ pierwszej instancji wskazał podstawę prawną rozstrzygnięcia.

Od wskazanej wyżej decyzji odwołanie w ustawowym terminie wywiedli M. R. i W. R. W odwołaniu tym wskazano na błędne i nieprawidłowe, w ocenie odwołujących się, sformułowania, jakie organ pierwszej instancji zawarł w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. W pierwszym rzędzie odwołujący się podkreślili, iż planowane przez nich przedsięwzięcie stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Co za tym idzie wraz z wnioskiem inicjującym niniejsze postępowanie złożyli oni raport o ocenie oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, a nie kartę informacyjną przedsięwzięcia jak wskazał w uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji. Ponadto odwołujący zauważyli, że w uzasadnieniu decyzji (strona 7 decyzji) organ pierwszej instancji wskazał, że „urządzenia wytwarzające hałas powinny zostać ulokowane w takiej odległości od okolicznych terenów, aby poziom hałasu nie przekroczył wartości 38 dB, która to jest naturalnym tłem przyrody”. Przy czym, jak podnieśli odwołujący się wskazana przez organ pierwszej instancji wartość poziomu hałasu nie stanowi normy wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W ich ocenie zawarty przez organ pierwszej instancji zapis w uzasadnieniu decyzji winien brzmieć: „urządzenia wytwarzające hałas powinny zostać ulokowane w takiej odległości od terenów podlegających ochronie akustycznej, aby poziom hałasu nie przekroczył wartości dopuszczalnych zgodnie z obowiązującym prawem”. Kolejną niezgodnością pomiędzy będącą przedmiotem odwołania decyzją, a dokumentacją składaną w toku postępowania przez odwołujących się jest ograniczenie sposobu magazynowania wytworzonych w związku z funkcjonowaniem odpadów wyłącznie do przechowywania ich w pojemnikach, podczas gdy w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wskazano, że wytwarzane odpady będą magazynowane w kontenerach, pojemnikach lub big-bagach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie rozpatrując odwołanie zważyło, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy stanowić będą przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku”.

Stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 1 wskazanej wyżej ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie zaś z art. 61 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się m.in. w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz (w tym krajobraz kulturowy), wzajemne oddziaływanie między elementami wskazanymi powyżej, dostępność do złóż kopalin, ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymagany zakres monitoringu (o czym stanowi art. 62 ust. 1 ustawy).

Treść raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagania, jakie winien spełniać ten dokument określone zostały natomiast przez ustawodawcę w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Zauważyć należy również, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 i 2 i art. 73 ust. 1 powoływanej ustawy).

Zwrócić należy też uwagę, że stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku jeżeli była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do wydania tej decyzji:

1. uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska;
2. zasięga opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 22 cytowanej ustawy;
3. uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Podkreślić przy tym należy, iż uzgodnienie z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych następuje w drodze postanowienia (art. 77 ust. 3 cytowanej ustawy). Ponadto przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Zgodnie zaś z art. 80 ust. 1 cytowanej ustawy w wypadku, gdy była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie trans granicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Co więcej, stosownie do art. 80 ust. 2 tej ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z kolei, w myśl art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ określa: rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26, 27 i 29 cytowanej ustawy, wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ponadto, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika taka potrzeba organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach może nałożyć na podmiot zamierzający zrealizować przedsięwzięcie obowiązki wymienione w art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach może również nałożyć na inwestora obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym należy ją przedstawić (art. 82 ust. 1 pkt 5 tej ustawy). Wskazać należy również, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 82 ust. 3 powoływanej ustawy).

Zaznaczyć należy również, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Natomiast w przypadku, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uzasadnienie takiej decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., powinno zawierać:

1. informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
2. informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy,

– wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

3. uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Z akt sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie polega na przetwarzaniu odpadów gruzu w ilości powyżej 10 t na dobę. Co za tym idzie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839 ze zm.) stanowi ono przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, tj. instalację do przetwarzania, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów inną niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowisko odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

Z materiałów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, iż w trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia wnioskodawcy planują przetwarzać odpady gruzu w ilości około 30 120 Mg/rok.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na części działki numer 79, obręb Bisztynek-Kolonia, gmina Bisztynek, powiat bartoszycki, województwo warmińsko-mazurskie, której powierzchnia wynosi 15,37 ha. Zgodnie ze znajdującymi się w aktach sprawy materiałami powierzchnia przedsięwzięcia wynosić będzie natomiast ok. 0,56 ha. Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na terenie całkowicie przekształconym (jest to teren kopalni, na którym prowadzona jest obecnie eksploatacja kruszywa naturalnego).

Wokół terenu przeznaczonego pod inwestycję znajduje się pozostały teren kopalni kruszywa oraz grunty rolne. Na terenie przedmiotowej działki zlokalizowane są ruiny budynków, które nie są zamieszkane i planowana jest ich rozbiórka. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 170 m na południowy wschód od terenu planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na uruchomieniu instalacji do odzysku odpadów budowlanych. Odpady odzyskiwane będą poprzez ich rozkruszenie do wymaganych gabarytów i separacji na sitach za pomocą kruszarki szczękowej. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia przetwarzane będą odpady o następujących kodach:

- 17 01 01 - Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
- 17 01 02 - Gruz ceglany,
- 17 01 07 - Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06,
- 17 01 81 - Odpady pochodzące z przebudowy lub remontu dróg o betonowym podłożu (bez asfaltu),
- 17 01 82 - Inne niewymienione odpady.

Odpady budowlane przywożone na teren zakładu prowadzonego przez wnioskodawców będą poddawane ocenie wizualnej przeprowadzanej przez pracowników zakładu, w celu weryfikacji czy przywiezione odpady zgadzają się z kartą przekazania odpadu oraz czy nie zawierają w swoim składzie innych rodzajów odpadów. Przetwarzanie odpadów będzie polegało na ich kruszeniu i separacji na sitach za pomocą kruszarki szczękowej. W wyniku kruszenia powstanie materiał tzw. destruk betonowy, ceglany oraz betonowo - ceglany, o wymaganej granulacji.

Odpady przed poddaniem procesowi przetwarzania magazynowane będą w pryzmach, w sąsiedztwie kruszarki. Następnie podawane będą przez zasyp do komory mielenia. Rozdrabnianie odbywać się będzie pomiędzy szczękami. Jedna ze szczęk pozostaje nieruchoma, natomiast druga napędzana jest poprzez niecentryczny wał napędowy.

Kruszarka posiada szeroki zakres regulacji szczeliny szczęk, co pozwoli uzyskiwać różnorodny materiał (bardzo gruby lub bardzo drobny). Przetworzony materiał wykorzystywany będzie w budownictwie. Kruszarka wyposażona jest w rozwiązania techniczne mające na celu ochronę środowiska oraz ochronę sąsiadujących nieruchomości tj. osłony przeciwpylowe na przenośniku. Maszyna zasilana jest silnikiem spalinowym Diesla. Powstały rozdrobniony materiał kierowany będzie na sprzedaż. Do momentu sprzedania, surowiec magazynowany będzie w wyznaczonym do tego miejscu na terenie planowanego przedsięwzięcia.

Wnioskodawcy planują, iż zakład będzie pracować od poniedziałku do piątku, 5 dni w tygodniu do 8 godzin dziennie. Przy czym kruszenie przywiezionego odpadu gruzu będzie trwać nie dłużej niż 4 godziny w ciągu dnia. Obsługą załadunku odpadów do kruszarki szczękowej jak i surowca na samochody ciężarowe będzie zajmowała się jedna ładowarka.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości związanych z nieorganizowaną emisją do powietrza substancji zanieczyszczających z pojazdów dostarczających odpady. Właściwe gospodarowanie odpadami zapewni ochronę gruntów. Ze znajdujących się w przedłożonym przez wnioskodawców raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko obliczeń emisji hałasu, wykonanych przy użyciu programu komputerowego SoundPLAN esential wynika, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać akustycznie na tereny prawnie chronione.

Wytwarzane na etapie eksploatacji odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, do czasu ich odbioru, magazynowane będą w wyznaczonych, oznakowanych i właściwie urządzonych miejscach. Miejsca magazynowania odpadów oraz pojemniki, w których będą one gromadzone, zostaną oznaczone w przypadku każdego rodzaju odpadu. Wszystkie wytwarzane odpady będą selektywnie magazynowane w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywane podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Wody opadowe i roztopowe z terenu dróg, placów i parkingów będą spływać powierzchniowo.

Planowane przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Z uwagi na fakt, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie przekształconym antropogenicznie, a także charakter i charakterystyczne parametry techniczne przedsięwzięcia, brak jest przesłanek do przyjęcia, aby oddziaływało ono w sposób znacząco negatywny na obszary Natura 2000 lub powodowało zagrożenia dla gatunków roślin, zwierząt i siedlisk, dla których ochrony powołane zostały te obszary. Zarówno prace dotyczące realizacji przedsięwzięcia, jak też normalna eksploatacja nie spowodują takich zjawisk w środowisku przyrodniczym, które mogłyby wywrzeć znaczące oddziaływanie na obszary Natura 2000.

Z akt sprawy wynika również, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, obszarach leśnych, obszarach wodno- błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone oraz uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest również położony na obszarach wchodzących w skład wyznaczonych korytarzy ekologicznych. Planowana inwestycja, związana z gospodarką odpadami i produkcją wyrobów, nie zalicza się do rodzajów przedsięwzięć mogących stwarzać zagrożenie wystąpienia awarii przemysłowej. Nie podlega ona również pod przepisy dotyczące

poważnych awarii przemysłowych. Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie przewiduje się możliwości jej transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie ma zostać zlokalizowane w dorzeczu Pregoly w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW700020. Jej stan ilościowy i chemiczny określany jest jako dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego oceniane jest, jako niezagrażone. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Co więcej planowane przedsięwzięcie położone jest w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Pisa do Połapińskiej Strugi” o kodzie PLRW700009584783, która jest naturalną częścią wód. Posiada ona umiarkowany stan ekologiczny oraz zły stan ogólny. JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla JCWP rozpoznano presje troficzne, to jest nawożenie i depozycje oraz odpływ miejski (wody opadowe), a także źródła przemysłowe i źródła bytowe i komunalne (punktowe). Rozpoznanymi natomiast presjami hydromorficznymi są: prostowanie koryta – rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące. Ta jednolita część wód nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, jak również do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami). Celem środowiskowym dla tej JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny oraz dobry stan chemiczny.

Planowane przedsięwzięcie leżeć będzie poza obszarem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP), poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Zwrócić należy również uwagę, iż zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie sądów administracyjnym stanowiskiem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach ściśle określonych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku. Natomiast przesłanki odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia polegać mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę (w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy). Jeśli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 285/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 6 czerwca 2023 r., sygn. akt II SA/Lu 285/23).

Z akt sprawy wynika, że postanowieniem z dnia 18 lipca 2024 r., znak: WSTE.4221.13.2023, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Przetwarzanie odpadów gruzu na działce numer 79, obręb Bisztynek – Kolonia” oraz określił działania, jakie należy podjąć na etapie realizacji

i eksploatacji przedsięwzięcia. W uzasadnieniu tego postanowienia organ współdziałający stwierdził, że przy zachowaniu wskazań zawartych w postanowieniu realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia (przy zachowaniu wielkości emisji substancji i energii określonych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) nie powinny stwarzać uciążliwości, ani zagrożenia dla stanu środowiska. Ponadto w ocenie tego organu planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać na cele, przedmioty ochrony oraz integralność i spójność sieci Natura 2000 i innych form ochrony przyrody, a także nie będzie występowało ryzyko kumulowania się oddziaływań.

Wskazać należy również, że w dniu 14 sierpnia 2023 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał postanowienie znak: BI.RZŚ.4900.11.2023.JA, w którym uzgodnił realizację planowanego przez wnioskodawców przedsięwzięcia oraz określił działania, jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Organ ten stwierdził, że informacje dostępne w złożonym przez wnioskodawców raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych w związku z czym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Według tego organu przy zastosowaniu określonych w postanowieniu rozwiązań chroniących środowisko gruntowo – wodne planowane przedsięwzięcie nie powinno stwarzać zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne.

W aktach sprawy znajduje się też wydana w dniu 20 kwietnia 2023 r. przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bartoszycach opinia sanitarna znak: ZNS.9083.2.1.2023, w której pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie w zakresie wymagań sanitarno – higienicznych. W uzasadnieniu opinii organ ten podał, że analiza danych zawartych w przedstawionym przez wnioskodawców raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko prowadzi do wniosku, iż planowana inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na warunki środowiskowe, ani nie spowoduje ich pogorszenia. W uzasadnieniu tej opinii organ współdziałający określił także działania techniczno-organizacyjne, które winny zostać podjęte w celu ograniczenia ujemnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Zauważyć przy tym należy, że wymienione wyżej uzgodnienia i opinie wydane w toku niniejszego postępowania przez organy współdziałające zostały uwzględnione przez organ pierwszej instancji w pełnym zakresie.

Zaznaczyć trzeba również, iż zaskarżona decyzja w swojej treści odpowiada wymogom zawartym przez ustawodawcę w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Organ pierwszej instancji w decyzji z dnia 21 sierpnia 2024 r., znak: GG.6220.2.2023, określił bowiem rodzaj i miejsce realizacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto organ pierwszej instancji w decyzji tej, zgodnie z dokonanymi przez specjalistyczne organy współdziałające uzgodnieniami i opiniami, określił warunki wykorzystania terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję w fazie jej realizacji i eksploatacji. Przy czym uwzględniona została konieczność ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Organ pierwszej instancji podkreślił, iż zgromadzone w toku postępowania informacje na temat planowanego przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego wpływ na środowisko, realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnych skutków dla obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody oraz nie istnieje ryzyko kumulowania się oddziaływań. Ponadto po przeanalizowaniu kryteriów określonych w art. 62 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku organ pierwszej instancji stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania

na środowisko. W ocenie organu pierwszej instancji zgromadzone w toku postępowania informacje są także wystarczające, aby ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. W zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji przedstawił również swoje stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Ponadto, w ocenie składu Kolegium orzekającego w przedmiotowej sprawie, uzasadnienie będącej przedmiotem odwołania decyzji spełnia zarówno wymagania określone w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, jak i wymagania określone w art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Wskazać bowiem należy, że stosownie do art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie zaskarżonej decyzji zawiera uzasadnienie prawne i faktyczne. Organ pierwszej instancji wskazał bowiem przepisy prawa stanowiące podstawę prawną wydanej decyzji oraz fakty, które uznał za udowodnione i dowody, na których się oparł. Ponadto, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. „a” ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji opisał przebieg prowadzonego w sprawie postępowania (w tym również postępowania wymagającego udziału społeczeństwa).

Co więcej, stosownie do treści art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. „b” powołanej wyżej ustawy, organ pierwszej instancji wskazał, iż wydając zaskarżoną decyzję w całości uwzględnił uzgodnienia oraz opinie organów wymienionych w art. 77 ust. 1 cytowanej ustawy. Z uzasadnienia wydanej przez organ pierwszej instancji decyzji wynika, że w pełnym zakresie wziął on pod uwagę i uwzględnił dane i ustalenia zawarte w przedłożonym przez wnioskodawców raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Organ wskazał także, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ponadto w ocenie organu pierwszej instancji realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko prowadzonych w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę. Niemniej jednak, jeżeli organ administracji architektoniczno – budowlanej uzna, że we wniosku o wydanie pozwolenia na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w zaskarżonej decyzji, może stwierdzić konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Ponadto zauważyć należy, że z akt sprawy nie wynika, aby planowane przedsięwzięcie było sprzeczne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, gdyż teren planowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W przedmiotowej sprawie nie zaszła również kolejna z negatywnych przesłanek wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia w postaci odmowy uzgodnienia warunków jego realizacji przez organy uzgadniające. Prowadzone w sprawie postępowanie nie wykazało również, aby planowane przedsięwzięcie znacząco negatywnie oddziaływało na obszar Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody lub mogło spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoly. Realizacja inwestycji nie będzie bowiem miała wpływu na zanieczyszczenie wód podziemnych, jak również wód powierzchniowych. Ponadto nie będzie ona wiązać się z bezpośrednim oddziaływaniem na wody powierzchniowe, poborem wód powierzchniowych lub bezpośrednim wprowadzaniem do nich ścieków. Tym samym zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie nie zaszła żadna z wymienionych w przepisach ustawy, jak również wskazywanych w judykaturze negatywnych przesłanek określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przez wnioskodawców.

Odnosząc się natomiast do zawartych we wniesionym odwołaniu zarzutów stwierdzić należy, że ograniczają się one w zasadzie do zakwestionowania stwierdzeń zawartych przez organ pierwszej instancji w uzasadnieniu decyzji będącej przedmiotem odwołania.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że rozstrzygnięcie zawarte w decyzji stanowi jej istotę, wyrażającą rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego przypadku, w kontekście okoliczności faktycznych sprawy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. To zatem rozstrzygnięcie zawarte w osnowie decyzji przesądza o istocie sprawy. Tym samym rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia, powinno ono być wyrażone wprost w osnowie decyzji w sposób precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Treść rozstrzygnięcia jest równoznaczna z udzielonym stronie uprawnieniem lub nałożonym na nią obowiązkiem albo też stanowi wypowiedź o odmowie przyznania jej żadanego uprawnienia, względnie o umorzeniu postępowania. W przypadku zaś sprzeczności pomiędzy osnową, a uzasadnieniem decyzji pierwszeństwo należy dać osnowie (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 16 lipca 2024 r., sygn. akt III OSK 88/23, oraz z dnia 16 lipca 2024 r., sygn. akt III OSK 75/23, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 22 sierpnia 2024 r., sygn. akt II SA/Sz 174/24, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 listopada 2024 r., sygn. akt IV SA/Po 767/24, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 21 września 2023 r., sygn. akt II SA/Gl 693/23, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 2 grudnia 2005 r., sygn. akt I SA/Wa 264/05). Co za tym idzie stwierdzić należy, że wszelkie wynikające z decyzji administracyjnej prawa strony, bądź też obowiązki, jakie będą mogły na podstawie tej decyzji zostać na stronę nałożone winny zostać wskazane wprost w osnowie decyzji. Za niedopuszczalne uznać należy natomiast wywodzenie tychże praw lub obowiązków wyłącznie z treści uzasadnienia decyzji.

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż zawarte przez organ pierwszej instancji w uzasadnieniu decyzji stwierdzenia dotyczące chociażby lokalizacji urządzeń wywołujących hałas, czy też sposobu magazynowania odpadów wytworzonych w związku z eksploatacją przedsięwzięcia nie będą wiążące dla strony, o ile nie znajdą swojego bezpośredniego odzwierciedlenia w zawartym w osnowie decyzji rozstrzygnięciu. Jak już bowiem wskazano powyżej wszelkie prawa strony oraz mogące być nałożone na stronę obowiązki muszą zostać jednoznacznie określone w rozstrzygnięciu decyzji. Skoro zatem z rozstrzygnięcia będącej przedmiotem odwołania decyzji organu pierwszej instancji nie wynika wprost sposób lokalizacji urządzeń wywołujących hałas bądź sposób magazynowania wytworzonych w związku z eksploatacją przedsięwzięcia odpadów, to twierdzenia organu pierwszej instancji w tym zakresie zawarte wyłącznie w uzasadnieniu decyzji nie są dla wnioskodawców wiążące i nie mogą stać się podstawą do nałożenia na nich jakichkolwiek obowiązków. Z tego też względu zawarcie tychże stwierdzeń przez organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie stanowi nieprawidłowości skutkującej koniecznością uchylecia tejże decyzji przez organ odwoławczy w trybie kontroli instancyjnej.

W ocenie orzekającego w przedmiotowej sprawie składu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wadliwości skutkującej koniecznością uchylecia zaskarżonej decyzji w trybie odwoławczym nie stanowiło również błędne wskazanie przez organ pierwszej instancji w uzasadnieniu tej decyzji, iż wnioskodawcy wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla planowanego przedsięwzięcia złożyli kartę informacyjną przedsięwzięcia, a nie raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie tego typu nieścisłość nie miała wpływu na wynik przedmiotowej sprawy i co najwyżej może stanowić podstawę do sprostowania decyzji w trybie art. 113 k.p.a.

W powyższym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż będąca przedmiotem odwołania decyzja odpowiada przepisom prawa, a organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy ustalił w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie. Decyzja niniejsza jest ostateczna, nie służy od niej dalszy środek odwoławczy.

Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (ul. M. Kajki 10/12, 10 – 457 Olsztyn), w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skarga winna odpowiadać wymogom przewidzianym w art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, tzn. winna zawierać oznaczenie sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku – adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego d ziałania lub bezczynności skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego, podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika – jego podpis z załączeniem pełnomocnictwa do skargi. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Wpis stały w sprawach skarg nieobjętych wpisem stosunkowym z zakresu ochrony środowiska i przyrody wynosi 200 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Podpisano podpisami elektronicznymi.

Przewodniczący:

Wojciech Fiebig

Członkowie:

Magdalena Heleniak

Krzysztof Grosz

Otrzymują:

1. Strony postępowania według wykazu;
2. Burmistrz Bisztyńska.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bartoszychach.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z siedzibą ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@sko.cso.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie: • Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) • Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa) • art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.